

Advokateksamen 29. marts 2022

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 45 %)

Advokat Peter Pist og advokat Bente Bort etablerede i 2020 advokatvirksomheden Pist-Bort. Virksomheden, der blev drevet i interessentskabsform gik over al forventning, og advokatkontoret havde brug for større lokaler. Det krævede likviditet, som skulle skaffes til veje.

En lokal erhvervsmand Gert Gyss brugte al sin tid på at understøtte lokale erhvervsdrivende. Gert Gyss, der i sine yngre år fungerede som advokat, havde en forkærlighed for driftige advokater, og han var villig til at indskyde kapital i Pist-Bort, da han så muligheder for en god og sund investering.

Gert Gyss blev opmærksom på, at hvis advokatvirksomheden skulle fortsætte i interessentskabsform med ham som investor, skulle han arbejde som advokat i advokatvirksomheden, og det havde Gert Gyss ikke ønske om, da han havde travlt med andre spændende start-up-projekter, som tog al hans tid.

Gert Gyss foreslog derfor Peter Pist og Bente Bort, at virksomheden blev omdannet til et anpartsselskab, hvori Gert Gyss ville indskyde 200.000 kr. for at blive medejer af 9 % af virksomheden. Gert Gyss ville vise sin vilje til at få investeringen på plads hurtigt, så han tog kontakt til Civilstyrelsen om at få udleveret sin advokatbeskikkelse.

Derudover overvejede Gert Gyss at foreslå, at advokatvirksomheden skulle indgå en samarbejdsaftale med et nyligt opstartet regnskabskontor, der førte regnskaber for cafeer og restauranter. Gert Gyss' tanke var, at både regnskabs- og advokatvirksomheden med fordel kunne flytte til de samme lokaler, sådan at medarbejdernes arbejdstid ville kunne udnyttes bedre ved, at medarbejderne kunne udføre opgaver i begge virksomheder. Dertil kom, at advokatvirksomheden ville kunne reklamere med at tilbyde advokatbistand og bogføring. Samarbejdet ville praktisk kunne gennemføres sådan, at regnskabs- og advokatvirksomheden delte bogholderi, og at alle omkostninger og indtægter blev fordelt efter en fordelingsnøgle, som ejerne af virksomhederne måtte blive enige om.

1. Hvilke overvejelser i relation til drift af advokatvirksomhed bør Gert Gyss' planer give anledning til? (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

Bente Bort, der havde stor erfaring i behandling af sager om personskadeerstatning, blev den 9. november 2021 telefonisk kontaktet af Ming Lin. Ming Lin oplyste under telefonsamtalen, at han var kommet alvorligt til skade under et faldskærmsudspring i sommeren 2018, og han kunne ikke forstå, at det skulle tage så lang tid at få udbetalt erstatning fra et forsikringsselskab. Ming Lin tilkendegav, at han havde brug for pengene, fordi han som følge af skaderne ikke kunne arbejde i samme omfang som tidligere.

Bente Bort mente nok, at hun kunne hjælpe og bad Ming Lin om at få fremsendt materiale vedrørende erstatningssagen, så ville hun vende tilbage.

Ming Lin fremsendte ved e-mail den 10. november 2021 en stak bilag til Bente Bort, som Bente Bort straks gik i gang med at sætte sig ind i. Ved e-mail den følgende dag bekræftede Bente Bort over for Ming Lin at ville påtage sig at følge sagen til dørs, herunder at Bente Bort bl.a. ville kontakte forsikrings-selskabet, indhente sagsakter, lave erstatningsopgørelser mv. Af e-mailen fremgik videre:

”Jeg er forpligtet til at fortælle dig, hvad det koster, men det kan jeg ikke give et klart svar på. Jeg kan imidlertid allerede nu oplyse dig om, at salæret vil andrage 10 % af det erstatningsbeløb, der bliver udbetalt.

Salæret vil maksimum blive 100.000 kr. inkl. moms.”

Ming Lin svarede straks ”OK”. Ming Lin var glad for, at nogen kunne sætte skub i processen.

Bente Bort var i løbende kontakt med Ming Lin, og Bente Bort rykkede forsikrings-selskabet for behandling, ligesom Bente Bort indhentede lægelige akter og foretog andre relevante sagsskridt.

Tiden gik, og sagen nærmede sig sin afslutning. Ming Lin, der var økonomisk trængt, var bekymret for, om hans kreditorer ville kunne finde på at kræve betaling, når erstatningen blev udbetalt. Bente Bort beroligede Ming Lin med, at han blot skulle sørge for en kreditorbeskyttet konto til erstatningen for fx varigt mén og erhvervsevnetab.

Forsikrings-selskabet meddelte den 28. februar 2022, at sagen nu ansås for afsluttet, og der i erstatning for bl.a. varigt mén og erhvervsevnetab ville blive udbetalt 1.250.000 kr. til Bente Borts klientkonto.

Bente Bort fremsendte faktura af 8. marts 2022, hvori hun nærmere redegjorde for sin betydelige indsats i forbindelse med erstatningssagen, og salæret blev opgjort til 125.000 kr. inkl. moms. I fremsendelsesbrevet til Ming Ling fremgik bl.a., at det var lykkedes at få forsikringen til at acceptere at udbetale en højere erstatning end forventet, og at salæret var fastsat på baggrund af bl.a. det succesfulde resultat. Endvidere henviste Bente Bort til ”telefonisk orientering om nyt salærestimat” og oplyste, at erstatningsbeløbet fratrukket salæret, i alt 1.125.000 kr. samme dag ville blive overført til den kreditorbeskyttede konto, som Ming Lin havde oprettet.

2. Har Bente Bort ageret i overensstemmelse med god advokatskik i forløbet omkring erstatningssagen? Og kan Bente Bort opkræve salær med 125.000 kr. inkl. moms? (Svaret skal begrundes, vægtning 60 %)

OPGAVE 3 (vægtning 40 %)

Advokatfuldmægtig Daniel Sahn er spændt. Og lidt bekymret. Efter længere tids søgen og venten er det nu endelig lykkedes for ham at finde en sag, der er egnet og godkendt til retssagsprøven. Daniel Sahn er tilfreds med, at sagen er af beskeden økonomisk værdi, så det trods alt ikke er velfærdstruende for klienten, hvis han taber. Og også lidt stolt over, at det er lykkedes ham at tale sagen ud af småsagsprocessen.

Selv om advokatfuldmægtig Daniel Sahn klient SuperBus A/S er sagsøgt i sagen, er det lykkedes for Daniel Sahn at overbevise modparten, den ellers noget bistre advokat Pitbull, om, at Daniel Sahn kan forestå forelæggelsen.

Inden sagens hovedforhandling om tre uger er Daniel gået i gang med at lave påstandsdokument og forberede hovedforhandlingen. Under retssagen er der udarbejdet stævning med bilag 1-2, svarskrift med bilag A-H, replik og duplik, der vedlægges som bilag 1 til eksamensopgaven. Parterne er enige om, at SuperBus og SuperBus A/S dækker over samme virksomhed.

Det er lykkedes for Daniel Sahn at få et sent møde i kalenderen med sin travle principal, advokat Michael Jakki.

Advokat Jakki mener, at spørgsmålet om ansvar bliver meget vigtigt i sagen. Advokat Jakki foreslår derfor, at Daniel Sahn sætter tryk på dette tema allerede under forelæggelsen ved at fremhæve sagsøger Anita Ahnhengers ”klart (og hensynsløst) ansvarspådragende adfærd” og helst gentage ”klart (og hensynsløst) ansvarspådragende adfærd” flere gange.

1. Hvad skal Daniel Sahn overveje i forhold til forslaget om under forelæggelsen at fremhæve sagsøger Anita Ahnhengers ”klart (og hensynsløst) ansvarspådragende adfærd”? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

Advokat Jakki beder Daniel Sahn om at sende ham et udkast til indledningen af forelæggelsen, som giver retten et overblik over sagen.

2. Formuler en indledning af retssagen og angiv den rækkefølge, som bilag 1-2 og A-H skal forelægges i retten. (Vægtning 40 %)

Daniel Sahn viser advokat Jakki en e-mail, som Daniel Sahn har modtaget fra advokat Pitbull, hvoraf fremgår, at advokat Pitbull: ”udbeder sig en kort drøftelse af forelæggelsen”.

3. Hvordan bør Daniel Sahn forholde sig til advokat Pitbulls anmodning? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

Daniel Sahn er blevet opmærksom på en ældre afgørelse, der tilsyneladende vedrører en helt parallel problemstilling, og efter hans opfattelse vil kunne afgøre sagen til SuperBus A/S’ fordel. Advokat Jakki er imponeret over sin unge protégé, og advokat Jakki opfordrer Daniel Sahn til at ”lade afgørelsen smutte udenom materialesamlingen, og så blot udlevere afgørelsen til retten og modparten under hovedforhandlingen” for at være sikker på, at advokat Pitbull ikke trækker et eller andet ud af ærmet.

4. Vil det være hensigtsmæssigt at følge advokat Jakkis opfordring? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

Advokat Jakki er opmærksom på, at de to vidner, Chris Caarglaas og Benny Bagschmeck, som Daniel har varslet, har meget lang erfaring fra branchen og også begge har mange års erfaring som buschauf-

fører. Vidnerne vil derfor efter advokat Jakkis opfattelse kunne udtale sig med stor autoritet om gældende ansvarsnormer for buschauffører, herunder i hvilken udstrækning en given adfærd må karakteriseres som simpelt eller groft uagtsom.

5. Kan Daniel i tilknytning til sine spørgsmål om vidnernes konkrete oplevelser, stille dem spørgsmål om de generelle ansvarsnormer på området? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

STÆVNING

i BS 2192/2021

Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

mod

SuperBus A/S
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

PÅSTAND:

SuperBus A/S betaler en fratrædelsesgodtgørelse, stor kr. 15.000,- til Anita Ahnhenger

Beløbet tillægges sædvanlig procesrente fra 1. februar 2021 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Der er opstået en tvist mellem parterne om, hvorvidt Anita Ahnhenger er berettiget til fratrædelsesgodtgørelse, jf. ansættelsesaftalen mellem parterne i forbindelse med hendes afskedigelse den 12. november 2020.

Uoverensstemmelsen omhandler, hvorvidt afskedigelsen kan anses for "uden egen skyld", hvilket er betingelsen for at være berettiget til fratrædelsesgodtgørelse i henhold til ansættelseskontrakten.

Den relevante bestemmelse i kontrakten lyder som følger:

"Såfremt medarbejderen har været uafbrudt beskæftiget i virksomheden i 3, 6 eller 8 år, uden egen skyld bliver opsagt skal arbejdsgiveren ved medarbejderens fratræden betale henholdsvis 1, 2 eller 3 gange en særlig fratrædelsesgodtgørelse, der udgør kr. 5.000,00"

Ansættelseskontrakten fremlægges som **bilag 1**.

Afskedigelsen af Anita Ahnhenger var begrundet i "dine mange skader", jf. opsigelse af 12. november 2020. Opsigelsen fremlægges som **bilag 2**.

Det er Anita Ahnhengers opfattelse, at chaufførerne ud fra vagt- og køreplanerne generelt arbejder under stort tidspres, hvilket øger risikoen for skader. Dette pres forstærkes af, at chaufførerne er meget bevidste om, at SuperBus A/S af trafikskabet pålægges en bøde på kr. 1.500 ved enhver forsinkelse ud over 120 sekunder.

Anita Ahnhenger har følgende bemærkninger til de af SuperBus A/S påberåbte i alt 4 skader:

Skade den 11. november 2020:

Bagenden af bussen rammer en stoppestedstander ved Dalbrovej. Uheldet sker, da hun foretager en u-vending på Møllevejen, hvor pladsforholdene er begrænset af vejbredden.

På foranledning af 'Benny' fra Udkørsel, bliver hun bedt om at vende bussen og returnere til Trafikpladsen, da bussen er tom og 30 minutter forsinket.

Der var tale om betydelig forsinkelse, og hun er under tidspres.

Skade den 13. august 2020:

I vagtplanen er der afsat 2 minutter til 'opstart' fra vagtens begyndelse til bussens afgang. Ved vagtens begyndelse beder 'Chris' fra Udkørsel hende om at påfylde kølervæske inden udkørsel.

Ved udkørsel fra vaskehallen rammer bussen porten, der endnu ikke er helt oppe.

Grundet tidspres og forsinkelse, er Anita Ahnhenger ikke opmærksom på, at porten ikke er kørt helt op.

Skade den 29. januar 2020:

Ved Byparken, vendepladsen, rammer bussens højre bagende et stengærde, der er overdækket af en grøn presenning.

Der holder en anden bus uhensigtsmæssigt parkeret på vendepladsen. Anita Ahnhenger er derfor nødt til at bakke, inden den parkerede bus kan passeres, hvorved hun fejlvurderer afstanden til gærdet.

Pladsforholdene er begrænsede, beplantningen er tæt og dermed er lysforholdene ikke optimale ved vendepladsen.

Skade den 31. august 2019:

Ved Skudehavnen, Thelonious Monks Vej, rammer bussens højre midterdel en stor sten, som er placeret ude ved kørebanen. Det sker, da Anita Ahnhenger trækker tidligere ind til stoppestedet end normalt på grund af en anden bus, der allerede holder foran.

Pladsforholdene er begrænsede af vejens bredde og et beplantet helleanlæg. Stoppestedet er nu nedlagt og stenen flyttet.

Bussen var 10-15 minutter forsinket, og Anita Ahnhenger er derfor under tidspres.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at uforsætlige skader på bussen ikke kan henregnes til 'egen skyld'

At de af SuperBus A/S påberåbte skader på bussen måtte kunne tilregnes Anita Ahnhengers kørsel, er ikke ensbetydende med, at der foreligger 'egen skyld' i kontraktens forstand.

Hertil må ud fra bestemmelsens ordlyd og forudsætninger forudsættes en bevidst handling eller i det mindste grov uagtsomhed.

Det gøres endvidere gældende, at skaderne på Anita Ahnhengers bus i høj grad er opstået ved simple uheld under indflydelse af tidspres grundet stramme vagt- og køreplaner, og hvor bussen i 3 ud af de 4 hændelser var betydeligt forsinket.

Afskedigelsen af Anita Ahnhenger er således 'uden egen skyld'.

BEVISFØRELSE:

Anita Ahnhenger (partsforklaring)

Der tages forbehold for yderligere bevisførelse.

BILAG:

Bilag 1: Ansættelsesaftale

Bilag 2: Opsigelse af 12. november 2020

MOMSFORHOLD:

Anita Ahnhenger er ikke momsregistreret.

PROCESSUELLE FORHOLD:

Sagen kan efter Anita Ahnhengers opfattelse behandles ved byretten af én dommer, jf. RPL § 348, stk. 2, nr. 6, jf. RPL § 12, stk. 3.

København, den 29. september 2021

Peter Pitbull
Advokat (H)

SVARSKRIFT

i BS 2192/2021

Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

mod

SuperBus A/S
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

nedlægger jeg på vegne af SuperBus A/S følgende

PÅSTAND:
Frifindelse

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Anita Ahnhenger blev ansat som buschauffør hos SuperBus A/S den 31. marts 2014.

Anita Ahnhenger fungerede som buschauffør hos SuperBus A/S frem til november 2021, og var på opsigelsestidspunktet en særdeles erfaren chauffør.

Den 4. december 2018 var Anita Ahnhenger ansvarlig for en skade på bussen, jf. forudsætningsvist referat fra mundtlig advarsel den 3. september 2019, der fremlægges som **bilag A**.

Anita Ahnhenger fik ikke nogen ansættelsesretlig reaktion i december 2018.

Som det fremgår af bilag A, fik Anita Ahnhenger den 3. september 2019 en mundtlig advarsel for en skade, som skete den 31. august 2019.

Den 5. februar 2020, fik Anita Ahnhenger en skriftlig advarsel for en skade. Denne gang for en skade, som var sket den 29. januar 2020. Advarslen fremlægges som **bilag B**.

Den 19. august 2020, fik Anita Ahnhenger endnu en skriftlig advarsel for en skade. Denne gang for en skade sket den 13. august 2020. Advarslen fremlægges som **bilag C**.

I forhold til skaden den 13. august 2020 bemærker SuperBus A/S, at skaden indtrådte, fordi Anita Ahnhenger, da hun skulle køre ind i vaskehallen for at få påfyldt kølervæske på bussen, ikke ventede til porten var helt oppe. SuperBus A/S har haft betydelige omkostninger til reparation af porten efter påkørslen. Der var ikke andre personer eller køretøjer involveret.

Under hovedforhandlingen vil der blive afgivet forklaring fra Chris Caarglaas, der overværede hændelsen.

Den 12. november 2020 blev Anita Ahnhenger opsagt med 3 måneders varsel til fratræden den 1. februar 2021. Opsigelsen fremlægges som **bilag D**.

Baggrunden for opsigelsen var, at Anita Ahnhenger den 11. november 2020 lavede endnu en skade på bussen.

I forhold til skaden den 11. november 2020 bestrider SuperBus A/S, at denne skulle være udløst af pres fra Udkørslen.

Det er korrekt, at bussen denne dag var ganske meget forsinket. Anita Ahnhenger fik af denne årsag præcise instruktioner fra udkørslen om at vende bussen på Trafikpladsen, hvor der var plads, og herefter springe en række stop over, således at forsinkelsen kunne indhentes.

Anita Ahnhenger valgte imidlertid ikke at følge disse instruktioner, og forsøgte i stedet at vende bussen på Dalbrovej, som er trafikeret, og hvor pladsforholdene ikke er tilstrækkelige.

Benny Bagschmeck fra Udkørslen vil afgive forklaring om forløbet under hovedforhandlingen.

Anita Ahnhenger blev fritstillet samtidig med opsigelsen, idet SuperBus A/S ikke vurderede, at hun kunne fortsætte som buschauffør, når opsigelsen skyldtes, at hun havde haft så uforholdsmæssigt mange skader på bussen.

Anita Ahnhenger fratrådte endeligt den 1. februar 2021.

Der er udarbejdet skadesanmeldelser for alle påkørsler. De fire skadesanmeldelser fremlægges som **bilag E-H**.

ANBRINGENDER:

Til støtte for frifindelsespåstanden gør SuperBus A/S følgende gældende:

Retten til fratrædelsesgodtgørelse afhænger af, at medarbejderen er "uden skyld" i opsigelsen.

SuperBus A/S gør gældende, at en naturlig sproglig fortolkning af denne formulering indebærer, at opsigelsen ikke må kunne bebrejdes medarbejderen.

Det er SuperBus A/S' opfattelse, at en medarbejder, der opsiges, fordi hun har mange skader inden for en kortere periode, helt oplagt vil kunne bebrejdes opsigelsen, og følgelig ikke vil være "uden egen skyld".

SuperBus A/S fremhæver i denne forbindelse, at alle de indtrufne skader har været solouheld, hvor Anita Ahnhenger har beskadiget bussen uden andres indvirken.

Det bestrides, at skaderne på bussen skyldes, at chaufførerne er underlagt et tidspres i forhold til at overholde køreplanen.

BILAG:

- Bilag A: Referat af mundtlig advarsel den 3. september 2019
- Bilag B: Skriftlig advarsel af 5. februar 2020
- Bilag C: Skriftlig advarsel af 19. august 2020
- Bilag D: Opsigelse af 12. november 2020
- Bilag E: Skadesanmeldelse af 31. august 2019
- Bilag F: Skadesanmeldelse af 29. januar 2020
- Bilag G: Skadesanmeldelse af 13. august 2020
- Bilag H: Skadesanmeldelse af 11. november 2020

BEVISFØRELSE:

Under hovedforhandlingen vil der blive afgivet forklaring fra følgende:

- Chris Caarglaas, udkørselsmedarbejder, SuperBus A/S
- Benny Bagschmeck, udkørselsmedarbejder, SuperBus A/S

København, den 11. november 2021

Advokat Michael Jakki

v/ Advokatfuldmægtig Daniel Sahn

REPLIK

i BS 2192/2021

Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

mod

SuperBus A/S
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

giver svarskriftet anledning til følgende:

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER:

Skaden den 13. august 2019

Anita Ahnhenger kan tiltræde SuperBus A/S' sagsfremstilling, hvorefter skaden sker ved indkørsel i vaskehallen.

Det fastholdes imidlertid, at chaufførens manglende opmærksomhed på porten sker under indflydelse af stort tidspres/risiko for forsinkelse grundet virksomhedens tilrettelæggelse af arbejdet.

Chaufføren tildeles i vagtplanen alene to minutters "opstartstid" fra mødetids begyndelse til bussen skal afgang fra garagen. Opstartstiden går med at møde ind, taste mødetid på PC, puste i alkometer, finde sin "tur", gå til bussen, indstille rat, sæder, spejle mv. og køre ud.

Den pågældende dag blev chaufføren ydermere pålagt at påfylde kølervæske inden udkørsel.

Som allerede anført gøres chaufførerne løbende opmærksomme på, at SuperBus A/S ved enhver forsinkelse ud over to minutter pålignes en bøde på kr. 1.500 af trafikselskabet.

SUPPLERENDE ANBRINGENDER:

Det fastholdes, at uforsætlige skader på bussen ikke kan henregnes til "egen skyld"

Der har i alle tilfælde været tale om uforsætlige skader.

Dertil kommer, at SuperBus A/S bærer ansvaret og risikoen for, at Anna Ahnhenger under udførelse af sit arbejde har været underlagt et stort tidspres; dels ved stramme køreplaner, dels ved meget kort "opstartstid".

Det bestrides således, at skaderne alene kan bebrejdes Anna Ahnhenger.

København, den 15. december 2020

Peter Pitbull
Advokat (H)

DUPLIK

i BS 2192/2021

Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

mod

SuperBus A/S
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

giver replikken anledning til følgende

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Anita Ahnhengers hovedanbringende er, at hendes usædvanligt mange skader skyldtes, at hun var underlagt et stort tidspres ud fra vagt- og køreplaner, herunder risikoen for, at SuperBus A/S skulle blive pålagt bod af trafikskabet ved forsinkelser på mere end 120 sekunder.

Anita Ahnhenger har imidlertid ikke gjort indsigelse mod nogen af de advarsler, hun modtog frem mod opsigelsen.

Det kan således uomtvistet lægges til grund, at Anita Ahnhenger har anerkendt, at skaderne kan bebrejdes hende.

SuperBus A/S bestrider, at det er et stort tidspres af vagt- og køreplaner, der er årsag til Anita Ahnhengers usædvanligt mange skader på bussen.

I forhold til opstart af bussen, bemærker SuperBus A/S, at processen i meget vidt omfang er automatiseret. Når chaufføren puster i alkometeret sker alt automatisk. Chaufføren er herefter registreret som mødt og chaufføren får samtidig en udskrift med alle data for dagens vagt.

Busserne står på en række lige uden for døren og er – under normale omstændigheder – køreklare.

Chaufføren har fire minutter fra hun puster i alkometeret til at tage sin udskrift af sin vagt, gå få meter ud til bussen samt indstille sæde og spejle, hvorefter chaufføren er køreklar.

Vedrørende Anita Ahnhengers bemærkninger om bøde fra trafikskabet bemærkes, at der kun gives bod for kvalitetsbrist, hvis trafikskabet ikke orienteres om forsinkelsen. I praksis kalder chaufføren op på busradioen til Udkørsel med sin forsinkelse, hvorefter Udkørsel melder forsinkelse videre til trafikskabet. Dette er gratis, hvis det sker i rute og tidsfristen er 10 minutter.

Sker forsinkelsen fra garage, har operatøren mulighed for inden planmæssig afgang fra endestationen at melde forsinkelsen til trafikskabet. En forsinkelse på højst 120 sekunder er gratis.

Såfremt denne frist ikke overholdes, bliver SuperBus A/S pålagt en bod på 1.500 kr. Hvis SuperBus A/S ikke kan overholde denne frist, melder virksomheden i praksis bussen udgået til første stop og derefter forsinket.

Dette sker i et samarbejde mellem chauffør og Udkørsel og SuperBus A/S pålægges ikke bod af trafikskabet.

Der pålægges kun bod, hvis chauffør og/eller Udkørsel ikke orienterer trafikskabet om forsinkelsen.

I denne sammenhæng fremhæver SuperBus A/S, at der absolut ikke er nogen rimelig grund til, at Anita Ahnhenger, for at spare 10-15 sekunder, skulle køre ind i vaskehallen før porten var helt åben.

Hertil kommer, at Anita Ahnhenger vidste – eller burde vide - at der var nærliggende risiko for skade, hvis hun kørte ind i vaskehallen med bussen, før porten var kørt helt op. Som professionel buschauffør med mange års anciennitet var – eller burde – Anita Ahnhenger være bevidst om bussens højde.

Skaden på porten i vaskehallen var i øvrigt ikke begrundelsen for, at Anita Ahnhenger blev opsagt.

Skaden var den tredje skade i en serie af skader, der i sidste ende medførte, at Anita Ahnhenger, efter den fjerde skade, blev opsagt som følge af uforholdsmæssigt mange skader. Eksemplet med vaskehallen fremhæves blot, fordi skaden med al tydelighed viser Anita Ahnhengers mangel på agtpågivenhed.

SuperBus A/S fremhæver, at Anita Ahnhenger fik en mundtlig påtale den 3. september 2019 og herefter alene formåede at holde sig skadesfri i omkring 5 måneder. Herefter lavede hun i januar, august og november 2020 yderligere tre skader på bussen.

Der var ikke involveret eksterne personer eller køretøjer i skaderne, og skaderne ville være undgået, hvis Anita Ahnhenger havde udvist større agtpågivenhed.

København, den 6. januar 2022

Advokat Michael Jakki

v/ Advokatfuldmægtig Daniel Sahn

Ansættelsesaftale

Undertegnede arbejdsgiver:

SuperBus A/S
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

Har ansat

Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

På følgende vilkår:

Stilling:

Chauffør/Garagearbejder

Lønnr.: 10970

Tiltrædelsesdato:

31.03.2014

Ansættelsesforholdet er:

indtil videre
 tidsbegrænset til og med den
 begrænset arbejdsopgave,

Baggrunden for ansættelsesaftalen:

nyansættelse
 anden årsag

Arbejdssted:

Endestationen 2, 3899 Gl. Stationsby

Arbejdstid:

overenskomstmæssig - fuld arbejdstid 37 timer pr. uge.
 deltidsansat - antal timer/uge
 afløser/reservechauffør

Løn

Den ansattes løn er p.t. kr.: 133,90 pr. time

Lønancienniteten regnes fra 31-03-2014

Lønnen betales bagud:

hver 14. dag
 månedsvis

____Medarbejderen er omfattet af lokal aftale om løn under ferie, indtil den pågældende lokalaftale evt. måtte bortfalde.

Opsigelsesvarsler:

Fra virksomhedens side: 3 måneder
Fra medarbejderens side: 1 måned

Pension

Arbejdsmarkedspensionen etableres fra den 31.04.2014.

Fratrædelsesgodtgørelse:

Såfremt medarbejderen har været uafbrudt beskæftiget i virksomheden i 3, 6 eller 8 år, uden egen skyld bliver opsagt skal arbejdsgiveren ved medarbejderens fratræden betale henholdsvis 1, 2 eller 3 gange en særlig fratrædelsesgodtgørelse, der udgør kr. 5.000,00.

Medundertegnede lønmodtager har modtaget SuperBus A/S' medarbejderhåndbog og erklærer samtidig, at jeg er særligt opmærksom på

- at det er uforeneligt med ansættelse her at have **anden erhvervsmæssig beskæftigelse**,
- at chauffører skal være medlem af en **statsanerkendt arbejdsløshedskasse**,
- at **alkohol** og kørsel er 2 uforenelige størrelser, derfor er det et krav at promillen er 0,0 når man er på arbejde i SuperBus. **Rygning** ikke er tilladt i SuperBus' busser og transport biler.
- at **sygdom** meldes hurtigst muligt og senest 1 time før mødetid. Kontoret er bemandet på hverdage fra kl.04:00 og 04:30 på lørdage. Ved for sen anmeldelse mistes retten til betaling.
- at være ansvarlig for udleverede uniformsgenstandes anvendelse, samt ved fratræden at aflevere en sidst udleverede uniform
- at de udleverede midler (**taske med indhold, nøgler mv.**) opbevares forsvarligt og anvendes korrekt samt at de til enhver tid er intakte. Såfremt midlerne ikke er intakte, vil det af virksomheden blive betragtet som grov misligholdelse med konsekvenser for ansættelsesforholdet til følge.
- at jeg ikke i gennemsnit har arbejdet over 48 t/uge i de seneste 6 måneder
- at SuperBus' personaleregler og øvrige instrukser udgør et supplement til ansættelsesvilkårene.
- at jeg føler mig fuldstændig sund og rask

Medarbejderen er ansvarlig for udlånte genstande og for disses forsvarlige opbevaring. Ved mangler i taskebeholdninger er SuperBus berettiget til at bortvise medarbejderen.

Dato: 28.03.2014

For SuperBus A/S:



For medarbejderen:



Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

12. november 2020

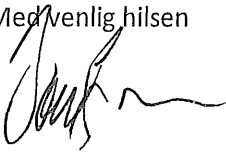
Afskedigelse

Jeg beklager at måtte meddele dig, at du afskediges fra dit job som buschauffør i SuperBus med måneders overenskomstmæssig varsel med sidste arbejdsdag den 8. februar 2020.

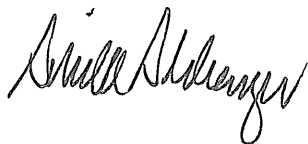
Du er hermed varslet til at afholde din opsparede frihed og i resten af perioden være fritstillet.

Afskedigelsen begrundes i dine mange skader.

Med venlig hilsen



Kvittering for modtagelse:



Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

3. September 2019

Referat

Den 31. august 2019 havde du en påkørsel, hvor du alene bærer skylden, med unødvendige udgifter for SuperBus A/S.

Den 4. december 2018 havde du også en kollision hvor skylden er blevet pålagt dig.

Pa den baggrund har du været til samtale med undertegnede og modtaget en advarsel for ovennævnte.

Her er du blevet gjort opmærksom på, at fremtidige skader der alene skyldes din manglende agtpågivenhed eller kørselsmåde, kan få ansættelsesmæssige konsekvenser.

Med venlig hilsen



Kvittering for modtagelse:



Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

5. februar 2020

Skriftlig advarsel

Den 29. januar 2020 havde du en påkørsel af nogle store sten, hvor du alene bærer skylden med unødvendige udgifter for SuperBus.

Det er 2. gang på bare 5 måneder du påkører store sten med store udgifter for SuperBus til følge. På den baggrund har du været til samtale med undertegnede og modtaget en advarsel for ovennævnte.

Her er du blevet gjort opmærksom på, at fremtidige skader der alene skyldes din manglende agtpågivenhed eller kørselsmåde vil få ansættelsesmæssige konsekvenser.

I den forbindelse har det skærpende omstændigheder, at dette tidligere er påtalt overfor dig.

Med venlig hilsen



Kvittering for modtagelse:



Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

19. august 2020

Skriftlig advarsel

Den 13. august 2020 havde du en påkørsel af vaskehallens port, hvor du alene bærer skylden med unødvendige udgifter for SuperBus.

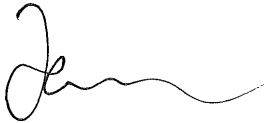
Det er 3. gang på mindre end 1 år du påkører ting med store udgifter for SuperBus til følge.

På den baggrund har du været til samtale med undertegnede og modtaget en advarsel for ovennævnte.

Her er du blevet gjort opmærksom på, at fremtidige skader der alene skyldes din manglende agtpågivenhed eller kørselsmåde, vil få ansættelsesmæssige konsekvenser.

I den forbindelse var det skærpende omstændigheder, at dette tidligere er påtalt overfor dig.

Med venlig hilsen



Kvittering for modtagelse:



Anita Ahnhenger
Vognparken 99
6999 Wabis

12. november 2020

Afskedigelse

Jeg beklager at måtte meddele dig, at du afskediges fra dit job som buschauffør i SuperBus med måneders overenskomstmæssig varsel med sidste arbejdsdag den 8. februar 2020.

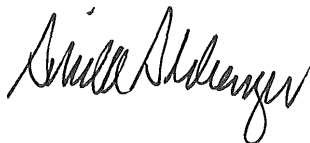
Du er hermed varslet til at afholde din opsparede frihed og i resten af perioden være fritstillet.

Afskedigelsen begrundes i dine mange skader.

Med venlig hilsen



Kvittering for modtagelse:



Skadesanmeldelse

SuperBus A/S - skadesystem
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

Vedr. anmeldelse: 398B

Chauffør navn:	Anita Ahnhenger
Uheld skete den:	31. august 2019
Sted:	Skudehavnen
Politirapport:	Nej
Belysning:	Dagslys
Føre:	Tørt
Skyld:	Egen
Beskrivelse:	Påkørt kampesten ved drejning

Skadesanmeldelse

SuperBus A/S - skadesystem

Endestationen 2

3899 Gl. Stationsby

Vedr. anmeldelse: 405B

Chauffør navn:	Anita Ahnhenger
Uheld skete den:	29. januar 2020
Sted:	Vendepladsen, Byparken
Politirapport:	Nej
Belysning:	Dagslys/tæt beplantning
Føre:	Tørt
Skyld:	Egen
Beskrivelse:	Påkørt stengærde ved forsøg på at passere en parkeret bus. Begrænset plads på grund af smal vej. Bussen var forsinket.

Skadesanmeldelse

SuperBus A/S - skadesystem
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

Vedr. anmeldelse: 409B

Chauffør navn:	Anita Ahnhenger
Uheld skete den:	13. august 2020
Sted:	Endestationen
Politirapport:	Nej
Belysning:	Svag belysning
Føre:	Vådt
Skyld:	Egen
Beskrivelse:	Påkørt port i forbindelse med indkørsel med henblik på påfyldning af sprinklervæske. Porten var ikke kørt helt op. Advarselslampe tændt.

Skadesanmeldelse

SuperBus A/S - skadesystem
Endestationen 2
3899 Gl. Stationsby

Vedr. anmeldelse: 400B

Chauffør navn:	Anita Ahnhenger
Uheld skete den:	11. November 2020
Sted:	Dalbrovej
Politirapport:	Nej
Belysning:	Dagslys
Føre:	Tørt
Skyld:	Egen
Beskrivelse:	Påkørt stoppestedsstander i forbindelse med vending. På grund af begrænsede pladsforhold. Trafikeret vej. Bussen var forsinket.

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1) Hvem af følgende har været i tilstrækkelig praktisk juridisk virksomhed til at kunne opnå beskikkelse som advokat:	
a) En person, som har været ansat 1 år i et departement og 2 år som advokatfuldmægtig (herunder opnået kendskab til retssagsbehandling).	
b) En person, som har været ansat 3 år som virksomhedsansat advokatfuldmægtig (herunder opnået kendskab til retssagsbehandling).	X
c) En person, som har været ansat 3 år som dommerfuldmægtig	X
d) En person, som har været ansat 2 år som anklager og 1 år som advokatfuldmægtig (herunder opnået kendskab til retssagsbehandling).	X
e) En lic.jur., som har været ansat 2 år som advokatfuldmægtig (herunder opnået kendskab til retssagsbehandling).	

2) Advokatvirksomhed kan drives:	
a) Som enkeltmandsvirksomhed.	X
b) I selskabsform, hvor advokater i virksomheden er kapitalejere.	X
c) I selskabsform, hvor advokater repræsenterer 80 % af kapitalen og den resterende kapital tegnes af ikke-advokater i virksomheden, som har bestået partnerprøven.	
d) Som interessentskab, hvor en interessent er advokat, og en interessent er advokatfuldmægtig.	

3) I hvilke(n) situation(er) må en advokat, der er ansat i en ejendomsmæglervirksomhed, anvende sin advokattitel?	
a) Når advokaten repræsenterer en boligsælger i en retssag, hvor ejendomsmæglervirksomheden har bistået med sælger med salget.	
b) Når advokaten repræsenterer ejendomsmæglervirksomheden som sagsøgt i en retssag.	X
c) Når advokaten repræsenterer indehaveren af ejendomsmæglervirksomheden som sagsøgt i en sag om mangler ved et sommerhus.	

4) Hvilke(t) af følgende udsagn gælder for en advokats acontosalær?	
a) Acontosalæret skal opkræves ved faktura.	X
b) Klienten skal ved opdragets etablering oplyses om, at der vil blive opkrævet acontosalær.	
c) Acontosalæret må kun omfatte det allerede udførte arbejde.	X
d) Acontosalær skal af skatte- og afgiftsmæssige årsager opkræves mindst en gang årligt.	

5) Er det i overensstemmelse med de advokatetiske regler om salærfastsættelse, hvis en advokat på sin hjemmeside oplyser, at advokatens salær i sager om personskadeerstatning aldrig vil overstige 8 % af erstatningsudbetalingen?	
a) Nej, salæret udgør en andel af det opnåede resultat.	
b) Nej, salæret skal fastsættes efter tidsforbrug.	
c) Ja.	X

6) I hvilke(n) af følgende situation(er) kan parternes samtykke almindeligvis indgå i vurderingen af, om en advokat befinder sig i en interessekonflikt?	
a) Advokaten har et fast klientforhold til modparten uden at bistå modparten i den konkrete sag.	X
b) Modparten er advokatens søster.	
c) Advokaten bistår to konkurrerende virksomheder i samme sag	X

7) Når Advokatnævnet frakender en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed ”betinget”, fastsætter Advokatnævnet samtidig en prøvetid på:	
a) Mindst fem år.	
b) Op til fem år.	X
c) Mindst ti år.	
d) Der fastsættes ingen prøvetid.	

8) Advokat Ea opdager under behandlingen af en retssag, at hun fra opdragets etablering befandt sig i en interessekonflikt. Hvad skal advokat Ea gøre?	
a) Advokat Ea skal udtræde af sagen.	X
b) Advokat Ea skal underrette retten om interessekonflikten.	
c) Advokat Ea skal inden rimelig tid anvise klienten en anden advokat, som kan føre sagen videre.	

9) I hvilken rækkefølge afgives vidneforklaringer under en hovedforhandling?	
a) I den rækkefølge parterne har varslet vidnerne.	
b) Først sagsøgers vidner, derefter sagsøgtes vidner.	X
c) I alfabetisk orden.	
d) Rækkefølgen kan brydes i tilfælde af f.eks. et vidnes forsinkelse	X

10) Er der fri adgang til genafhøring af vidner?	
a) Ja, parterne vil altid have adgang til at stille yderligere til vidnerne.	X
b) Nej, alle spørgsmål skal stilles første gang.	
c) Ja, hvis den anden part samtykker.	

11) Kan man anke rettens tilkendegivelse?	
a) Ja, de almindelige regler om anke finder anvendelse.	
b) Nej, en tilkendegivelse er ikke en afgørelse, som kan appelleres.	X
c) Nej, den skal kæres.	

12) Skal sagen altid forelægges under en hovedforhandling?	
a) Ja.	
b) Nej, parterne kan aftale, at sagen ikke skal forelægges.	
c) Nej, retten kan bestemme, at sagen ikke skal forelægges.	X

13) Hvordan afsluttes proceduren sædvanligvis?	
a) "Hermed skal jeg endeligt indlede sagen".	
b) "Hermed skal jeg endeligt aflade sagen".	
c) "Hermed skal jeg endeligt indlade sagen".	X

14) Hvad er en replik?	
a) Sagsøgers andet procedureindlæg.	X
b) Sagsøgtes andet procedureindlæg.	
c) En samlebetegnelse for de ting, advokater siger i retten.	

15) Hvad sker der, hvis en part, som er repræsenteret ved advokat, ikke møder til hovedforhandlingen?	
a) Det har ingen betydning, da partens advokat kan møde på partens vegne.	X
b) Parten betragtes som udeblevet, og sagen afgøres på dette grundlag.	
c) Retten omberammer af egen drift hovedforhandlingen.	

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 45 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 40 %)

Hvilke overvejelser i relation til drift af advokatvirksomhed giver Gert Gyss' planer anledning til?

Minimumsbesvarelse

I besvarelsen skal drøftes drift af advokatvirksomhed.

Retsplejeloven:

§ 124.

Advokatvirksomhed må ud over i enkeltmandsvirksomhed eller i et fællesskab af advokater kun udøves af et advokatselskab, der drives i aktie-, anparts- eller kommanditaktieselskabsform (partnerselskabsform).

Stk. 2. Et advokatselskab må alene have til formål at drive advokatvirksomhed. Et advokatselskab, der alene ejes af advokater, og hvis eneste formål og aktivitet er at eje aktier eller anparter i et andet advokatselskab, kan dog eje aktier eller anparter i et advokatselskab.

[...]

§ 124 c.

Aktier eller anparter i et advokatselskab må, jf. dog § 124 f, kun ejes af

- 1) advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet, dets moderselskab eller dets datterselskab,*
- 2) andre ansatte i selskabet eller*
- 3) et andet advokatselskab.*

Stk. 2. De personer, der er nævnt i stk. 1, nr. 2, må alene tilsammen eje under en tiendedel af aktierne eller anparterne i selskabet og må alene tilsammen have under en tiendedel af stemmerne i selskabet. Det er ikke tilladt i selskabets vedtægter eller ved aktionæroverenskomst at fastsætte bestemmelser, der begrænser selskabslovens bestemmelser om indløsning af aktier.

§ 124 d.

De personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, skal bestå en prøve i de regler, der er af særlig betydning for advokaterhvervet. Justitsministeren fastsætter nærmere regler herom. Advokatsamfundet forestår afholdelsen af prøven.

[...]

Efter retsplejelovens § 124 stk. 1, kan advokatvirksomhed drives i anpartsselskabsform.

Selv om Gert Gyss måtte vælge at få sin advokatbeskikkelse genudleveret, kan det af opgaveteksten udledes, at Gert Gyss ikke selv har til hensigt at drive advokatvirksomhed i anpartsselskabet. Gert Gyss kan dermed ikke eje ejerandele i anpartsselskabet, jf. retsplejelovens § 124 c, hvoraf fremgår, at anparter i et advokatselskab kun må ejes af advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet mv. Gert Gyss opfylder heller ikke på anden måde krav efter retsplejelovens § 124 c til en (med)ejer, dvs. har bestået partnerprøve. Der kan derfor ikke etableres et advokatanpartsselskab med Gert Gyss som medejer.

I besvarelsen skal drøftes, at Gert Gyss' overvejelser om en samarbejdsaftale mellem advokatvirksomheden og et regnskabskontor udfordrer de særlige regler/pligter, der gælder for advokater/advokatvirksomhed.

I forhold til medarbejderes udførelse af opgaver i både advokatvirksomheden og på regnskabskontoret vil det være problematisk i forhold til tavshedspligt, idet det vil være vanskeligt at afgrænse adgang til viden om og sikre fortrolighed i forhold til klienter. Der er i opgaveteksten ikke nærmere oplysninger om, hvordan tavshedspligten kan iagttages, og medmindre der iværksættes særlige forholdsregler, procedurer og systemer, vil det ikke vil være muligt for medarbejderne at udføre opgaver i både advokatvirksomheden og på regnskabskontoret.

I forhold til muligheden for at etablere sig på samme adresse/lokaler: Advokatvirksomheden skal være fysisk adskilt fra regnskabsfirmaet, så der ikke er direkte adgang mellem de to firmaer, og sådan regnskabsfirmaets medarbejdere ikke har adgang til advokatvirksomhedens fortrolige oplysninger.

AER 16.7. Honorardeling med ikke-advokater.

En advokat må ikke indgå aftale om deling af sit honorar med nogen, der ikke er advokat.

[...]

Regnskabskontoret er ikke en advokatvirksomhed/advokat. Det vil være i strid med forbuddet mod at indgå aftale om salærdeling med andre end advokater, hvis advokatvirksomheden indgår en aftale med regnskabskontoret om, at alle indtægter fordeles efter en fordelingsnøgle.

God besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at det ikke kan udelukkes, at advokatvirksomheden og regnskabskontoret kan have samme adresse, men at dette vil kræve procedurer, hvorved det kan sikres, at advokatpligterne kan overholdes.

Den gode besvarelse kan forholde sig til, om det kan rummes inden for et advokatanpartsselskabs lovlige formål (at drive advokatvirksomhed) at tilbyde regnskabsassistance.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 60 %)

Hvilke overvejelser i relation til god advokatskik giver forløbet omkring erstatningssagen anledning til? Og kan Bente Bor opkræve salær med 125.000 kr. inkl. moms? (Svarets skal begrundes)

Minimumsbesvarelse:

I besvarelsen skal drøftes opdrags- og prisoplysning, salærberegning, modregning og salærfastsættelse.

Opdrags- og prisoplysning i forbrugerforhold

AER 15.1. Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af honoraret jf. 15.2, og om de med bistanden forbundne omkostninger. [...]

AER 15.2. Hvis bistanden ydes til et fast honorar, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne honorarets størrelse, skal advokaten enten angive den måde, hvorpå honoraret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløb skal oplyses inklusive moms.

AER 15.3. Afgiver advokaten et overslag, skal klienten så tidligt som muligt orienteres skriftligt, hvis det samlede honorar forventes at overstige det beløb, der er angivet i overslaget. Advokaten skal af egen drift orientere klienten direkte herom på en klar og entydig måde.

Ming Lin var forbruger ved henvendelsen til advokat Bente Bort, og advokat Bente Bort havde derfor pligt til at oplyse om de vigtigste elementer i den påregnede bistand/opdraget og prisen for sin rådgivning. Ordrebekræftelsen fremsendt ved e-mail må anses for at være tilstrækkelig, idet opdraget er beskrevet ved: "bl.a. ville kontakte forsikringsselskabet, indhente sagsakter, lave erstatningsopgørelser mv." og indeholder oplysninger om, hvordan salæret vil blive beregnet. Dermed vil opdrags- og prisoplysninger være i overensstemmelse med god advokatskik.

Salærberegningen

AER 16.2. Resultatbaseret honoraraftale.

En advokat må ikke indgå honoraraftaler om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved gennemførelse af en sag (pactum de quota litis).

Salærberegningsmetoden er i strid med god advokatskik, idet en advokat ikke må indgå salæraftaler om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved en gennemførelse af en sag. Det ændrer det efterfølgende afsnit: *"Salæret vil maksimum blive 100.000 kr. inkl. moms."* ikke på.

Modregningsadgang

AER 16.4. [...]

Advokaten må foretage modregning, når advokaten har faktureret klienten, medmindre der foreligger særlige forhold, der gør, at modregning vil være urimelig.

Adgangen til modregning kan dog være begrænset i tilfælde, hvor et beløb er indbetalt ved en fejltagelse, hvor beløbet klart er indbetalt til dækning af et andet skyldforhold, eller efter almindelig opfattelse er bestemt til anvendelse til særlige formål (såkaldt "øremærkede midler"), eller hvor betaling er sket til dækning af en skyldners kreditorer i almindelighed.

Det følger af praksis fra Advokatnævnet, at en erstatningssum ikke er undtaget fra modregning.

Besvarelsen skal konkludere, advokat Bente Bort ikke har handlet i strid med god advokatskik ved at modregne sit fakturerede salær i den udbetalte erstatningssum. Det ændrer ikke herpå, at midlerne måtte være beskyttede i forhold til Ming Lins øvrige kreditorer.

Salærfastsættelsen – det opkrævede beløb

Ming Lin accepterede med sit "OK", at salæret ville udgøre 10 % af det erstatningsbeløb, der blev udbetalt, dog maksimalt 100.000 kr.

Bente Bort har ved sin faktura holdt sig til de 10 %. Bente Bort har dog ved afsnittet: *"Salæret vil maksimum blive 100.000 kr. inkl. moms."* begrænset sit salær til 100.000 kr. Det betyder, at hun ikke kan kræve Ming Lin salær udover dette beløb. Det bør drøftes, om der er tale om en fast pris eller et prisoverslag, således at advokat Bente Bort undervejs kunne have ændret beløbet i opadgående retning. Resultatet bliver imidlertid det samme, da advokat Bente Bort ikke har taget skridt til at justere beløbet.

Herefter kan det opkrævede salær på 125.000 kr. inkl. moms ikke anses for rimeligt, og Bente Borts salær kan kræves nedsat til 100.000 kr. inkl. moms. Der er ikke indikationer af, at der skulle være grundlag for yderligere nedsættelse.

God besvarelse

I forhold til overslag indeholder den gode besvarelse bemærkninger om, at hvis det lægges til grund, at Bente Bort havde afgivet et overslag, skulle Ming Lin så tidligt som muligt orienteres, hvis bistanden ville blive dyrere end forventet, og en sådan orientering skulle gives, før yderligere bistand blev ydet. På baggrund af opgaveteksten er der dog ikke belæg for at antage, at salærbeløbet udover overslaget skyldtes yderligere bistand, men alene at forsikringsudbetalingen blev højere.

Besvarelsen kan nævne, at den faste pris/salæroverslag alene har salærmæssig konsekvens. Der er ikke i opgaveteksten belæg for at antage, at advokat Bente Bort skulle have handlet i strid med god advokatskik ved at opkræve og modregne det fakturerede salær på 125.000 kr. Et for meget opkrævet og betalt salær skal dog betales tilbage til Ming Lin.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 15 %)

Hvad skal Daniel Sahn overveje i forhold til forslaget om under forelæggelsen at fremhæve sagsøger Anita Ahnhengers ”klart (og hensynsløst) ansvarspådragende adfærd”? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse:

Forelæggelsen skal være loyal og objektiv. Det vil indeholde elementer af proceduremæssig karakter, hvis Daniel Sahn under forelæggelsen fremhæver sagsøger Anita Ahnhengers ”klart (og hensynsløst) ansvarspådragende adfærd”. Denne type af bemærkninger hører ikke hjemme under forelæggelsen, men bør gemmes til proceduren.

God besvarelse:

Den gode besvarelse præciserer, at det vil ligge inden for rammerne af det acceptable, hvis Daniel Sahn fremhæver, at ansvarsspørgsmålet er et centralt tema i sagen, og at der efter hans/hans klients opfattelse er handlet klart ansvarspådragende, men at dette bestrides af sagsøger.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 40 %)

Formuler en indledning af retssagen og angiv den rækkefølge, som bilag 1-2 og A-H skal forelægges i retten.

Minimumsbesvarelse:

Når sagen forelægges for retten indledes med tituleringen ”Høje Ret”.

Besvarelsen skal indeholde en præsentation af tvisten og parterne. Det skal fremgå, at der er tale om en ansættelsesretlig tvist mellem medarbejderen Anita Ahnhenger og hendes arbejdsgiver SuperBus A/S, og at sagen nærmere vedrører spørgsmålet om betaling af fratrædelsesgodtgørelse i henhold til et vilkår i ansættelseskontrakten.

Omdrejningspunktet i sagen er spørgsmålet, om Anita Ahnhenger er ”uden egen skyld” i opsigelsen.

Parterne er enige om den beløbsmæssige opgørelse af kravet, og at fire skader er indtruffet, mens Anita Ahnhenger var fører af bussen

Det er ikke afgørende, at eksaminanden formulerer nøjagtig samme ordlyd som angivet ovenfor. Det er nok, hvis essensen af ordlyden er den samme.

Der er ikke bilag, der bør udgå. Bilagene skal forelægges i følgende kronologiske rækkefølge: 1, E, A, F, B, G, C, H, D, 2/D

God besvarelse:

Den gode besvarelse fremhæver, at bilag 2/D er det samme bilag, der er fremlagt to gange.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 15 %)

Hvordan bør Daniel Sahn forholde sig til advokat Pitbulls anmodning? (Svaret skal begrundes)

Advokatsamfundets udgivelse ”Den Gode Proces”, 2019, lægger op til kollegialt samarbejde med modparten omkring hovedforhandlingen.

Minimumsbesvarelse:

Ud fra et hensyn om en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af forelæggelsen og hensynet til det kollegiale forhold til modparten bør Daniel Sahn indvilge i en drøftelse med advokat Pitbull. Parterne kan på den måde få afdækket eventuelle uenigheder på forhånd, og derved få en mere fokuseret forelæggelse. Opgaveteksten lægger ikke op til eventuelle ulemper forbundet hermed.

God besvarelse:

Den gode besvarelse inddrager tillige Daniel Sahns mulighed for at få større klarhed over, hvordan advokat Pitbull vil gribe processen an, og muligheden for afdækningen af eventuelle forligsmuligheder.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 15 %)

Vil det være hensigtsmæssigt at følge advokat Jakkis opfordring? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse:

Fremlæggelse af afgørelsen vil ikke være nova, og Daniel Sahn kan derfor inddrage afgørelsen på et hvilket som helst tidspunkt.

Det kollegiale hensyn til advokat Pitbull og hensynet til rettens forberedelse tilsiger dog, at Daniel Sahn kommer med afgørelser i så god tid som muligt og ikke forsøger at undertrykke dem.

Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse fremhæver, at advokat Pitbull også kan have fundet frem til afgørelsen, så Daniel Sahn næppe vil have held med at overraske sin kollega ved at medbringe afgørelsen til hovedforhandlingen. Daniel Sahn vil derimod begrænse sine egne muligheder for at få vigtig information om advokat Pitbulls strategi ved ikke at forsøge at lave en koordineret proces.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 15 %)

Kan Daniel i tilknytning til sine spørgsmål om vidnerne konkrete oplevelser, stille dem spørgsmål om de generelle ansvarsnormer på området? (Svaret skal begrundes)

Det kan udledes af svarskriftet, at vidnerne Chris Caarglaas og Benny Bagschmeck skal afgive forklaring om det passerede i forbindelse med uheldene. Som vidner vil de skulle redegøre for det, de har set, hørt og oplevet. Der er ikke i opgaven grundlag for at antage, at vidnerne skulle være indkaldt som sagkyndige vidner, og vurderingen af ansvarsnormerne er primært et retligt spørgsmål.

Daniel Sahn kan derfor ikke afhøre vidnerne om forhold af mere abstrakt karakter, der ligger uden for det relevante vidnetema.