

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 28. august 2013

SAGSNR.: 2012 - 1543

ID NR.: 250083

**Referat af  
Advokatmødet den 7. juni 2013  
Tivoli Hotel & Congress Center, København**

**1. Valg af dirigent og konstatering af advokatmødets lovlighed**

Formanden for Advokatrådet, **Søren Jenstrup**, bød velkommen.

På forslag af formanden blev **Niels Bo Andersen** valgt som dirigent.

Dirigenten konstaterede, at Advokatmødet var lovlig indkaldt og varslet i overensstemmelse med vedtægten.

Dirigenten konstaterede, at dagsordenen var i overensstemmelse med vedtægten. Dirigenten anmodede om, at talere oplyser deres navn og oplyste, at advokatmødet optages på bånd af hensyn til referatet.

**2. Beretning**

Advokatrådets formand, **Søren Jenstrup**, aflagde beretning, idet han sagde følgende:

Kære kolleger!

Indledningsvis vil jeg henvise jer til den skriftlige beretning om Advokatsamfundets virke i de forløbne to år, som er udsendt til alle, der har tilmeldt sig Advokatmødet og som vi har flere eksemplarer med af. Det samme gælder årsberetningen for Advokatnævnet, som er afgivet til justitsministeren og offentliggjort på vores hjemmeside i dag. Den har vi også med. Jeg forestiller mig ikke højtlesning af disse beretninger, men vil blot henvise interesserede til at fordybe sig nærmere i dem – de er faktisk ganske læseværdige.

Derimod vil jeg gerne berøre vores seneste aktiviteter sammen med Danske Advokater, og gå lidt mere ind i økonomien i Advokatsamfundet som oplæg til **Jørgen Holsts** senere forelæggelse af regnskaber og budgetter.

Efter hvad jeg kun har kunnet opleve som et fortrinligt samarbejde med Danske Advokater siden min tiltræden som rådsformand i 2009 – ja, det er der i hvert fald kvitteret for såvel mundtligt som skriftligt ved flere lejligheder - kom det faktisk lidt bag på mig og Advokatrådet, at der midt i februar i år tilsyneladende var et initiativ i gang med at nedsætte udvalg, der skulle kulegrave strukturerne og grænsefladerne mellem de to organisationer endnu en gang. Men det var der. Og et forslag herom blev også anmeldt til behandling på

generalforsamlingen i dag. Vi greb dog straks fast i Danske Advokater, og på den måde som vi også hidtil har løst tilsvarende opgaver enedes vi om et fælles kommissorium og et fælles udvalg, der nu skal se på de rejste spørgsmål. Det ser jeg frem til. Initiativet kom jo i øvrigt i umiddelbar forlængelse af, at Danske Advokater havde nedsat deres eget strukturudvalg og selv om Advokatsamfundets opgavevaretagelse i min optik er velafgrænset, vil jeg da gerne citere min gode formandskollega **Lars Svenning Andersen** fra hans leder i Danske Advokaters blad i februar i år: ”Kan vi ikke gøre det lidt bedre?” For naturligvis er der ikke noget i verden, der ikke kan gøres bare lidt bedre. Det er vi med på at drøfte nærmere og det vil naturligvis blive et af de vigtigste emner for det nyvalgte Advokatråd i den kommende tid.

Og nu til økonomien.

Mit og Advokatrådets udgangspunkt efter godkendelsen i 2009 af underskudsbudgetterne for 2010 og 2011 var og er - som jeg også betonede det på Advokatmødet i 2011 - for det første, at Advokatsamfundet skal løse en række ganske veldefinerede opgaver. For det andet, at disse opgaver løses ved anvendelse af en meget stor indsats fra os advokater selv på uhonoreret basis. For det tredje, at den sekretariatsfunktion, som varetagelsen af disse opgaver kræver, skal være i orden. Mit motto er altså uforandret dette, at det der skal gøres, det skal gøres ordentligt.

Jeg har i den forløbne fireårs periode været samtlige omkostningsområder igennem. Det er mit standpunkt, at der optrædes med stor ansvarlighed, altså både mådeholdent og konservativt. Således er fx sekretariatets lønpolitik tilbageholdende i forhold til sammenlignelige organisationer, og vores bemanning er tilpasset, så alle har nok at lave og udnyttes optimalt i organisationen.

Samtidig er der også sket en markant udvikling i arbejdsopgavernes omfang og karakter. Jeg vil især pege på to områder: Med advokatreformens introduktion af det skærpede tilsyn opstod behovet for at gennemføre udkørende tilsynsbesøg, hvor vi besøger 10% svarende til godt 150 advokatvirksomheder og en tilsvarende del af virksomhedsadvokaterne hvert år over hele landet. I 2012 blev det til i alt 230 tilsynsbesøg. Det siger sig selv, at forberedelsen, selve gennemførelsen og opfølgningen på disse besøg er en betydelig omkostningspost. Faktisk har vi skønnet, at opgaver med tilknytning til tilsynet med advokaterne lægger beslag på over en tredjedel af juridisk afdelings arbejdstid. Når hertil lægges tilrettelæggelsen og gennemførelsen af advokatuddannelsen og monitoreringen af den obligatoriske efteruddannelse – de to opgaver fylder ca. 20 % - er juridisk afdeling fyldt godt op. Andre 20 % af deres tid går i øvrigt med telefonbetjening af jer om advokatregulatoriske forhold. Men misforstå mig nu ikke: Bliv endelig ved med at ringe ind! Det sparer formentlig mange ærgrelser og omkostninger i den anden ende. Juridisk afdeling laver også Advokaten, forbereder høringssvar og servicerer advokatsamfundets driftsudvalg og deltagelse i internationalt arbejde, men det er så en mindre del af det samlede ressourceforbrug. Juridisk afdeling beslaglægger godt halvdelen af ressourcerne.

Den anden halvdel af vores omkostninger – eller lidt mindre, ca. 45 % - går til Advokatnævnet. Her måtte vi desværre i 2010 og 2011 konstatere, at løftet om at alle klagesager for Nævnet fremover kunne klares centralt og uden forudgående behandling ude i advokatkredsene – endda med en betydelig reduktion af sagsbehandlingstiden til følge - var fremsat i en optimistisk stemning, der ikke ganske havde fast grund under fødderne. For ikke helt at lade løfterne komme til skamme udvikledes desværre en adfærd, hvor de sværeste

sager kom nederst i bunken. Dermed led sagsbehandlingstiden ikke overlast i den første fase – tværtimod. Men bunken voksede. Allerede inden en krigerisk journalist, som med afskedigede medarbejdere som anonyme kilder for knap halvandet år siden bragte problemstillingen frem i lyset, var vi selv på sporet. Opgraderingen af Advokatnævnets faglige kompetencer og sagsbehandlingsskapacitet er gennemført konsekvent og med et udmærket resultat al den stund, at det i 2012 for første gang siden centraliseringen af sagsbehandlingen er lykkedes både at få et i øvrigt historisk højt antal sager – 1533 - behandlet og et antal, der klart oversteg antallet af indkomne sager, som ligger omkring 1300. Bunken er således på retur. Og lad mig tilføje: Kadencen holdes. Også gennem de første 5 måneder af 2013 er der afsluttet flere klagesager, end der er kommet ind. Det er vi glade og stolte over. Men denne kæmpeindsats har naturligvis ikke været omkostningsfri. Den har øget lønudgifterne i nævnssekretariatet med to juridiske årsværk, ligesom vi har tilknyttet to pensionerede – og i øvrigt også passionerede – dommere til os som hjælp i sagsforberedelsen. Det her koster mange penge. Men tro mig: Dog langt mindre, end et offentligt system a la revisornævn og revisortilsyn ville koste. Udfordringen er, at det bedste middel til nedbringelsen af denne omkostning ville være, at I undgik klager – eller i hvert fald begrænsede klagerne over hinanden.

Grunden til at I skal have disse ord med på vejen er den enkle, at jeg gerne vil fastslå, at de regnskaber vi om lidt behandler, er udtryk for den omkostning, der reelt og med rimelighed har været forbundet ved at drive Advokatsamfundet og Advokatnævnet i de pågældende regnskabsår, ligesom budgetterne på samme måde er udtryk for en nøgtern vurdering af den nødvendige udgift - ikke et katalog over ”nice to have” tiltag eller fråds. Det har da heller ingen antydning. Men sammenholdes disse omkostninger med det faktuelle antal advokater, og dermed vores bidragskilde, så er det evident, at de foreslåede bidragssatser er aldeles nødvendige for at sikre finansieringen af den løbende drift. I den sammenhæng er advokatuddannelsen i øvrigt en selvstændig forretning med bruttoindtægter og –udgifter på omkring 20 mio., men uden nogen påregnelig nettoindtægt for advokatsamfundet, da denne aktivitet skal hvile i sig selv.

Vi har i 2010, 2011 og 2012 med åbne øjne tæret på reserverne, men som det vil fremgå af ultimo balancen pr. 31.12-2012 er der stort set ikke længere nogen likviditet tilbage. At vi på året klarer os endda, skyldes selvfølgelig, at bidragene indkræves tidligt i forløbet. Men fremover må det være et grundlæggende princip, at bidragene sættes således, at de nødvendige udgifter til driften af organisationen kan dækkes.

Den usikkerhed, der trods alt hersker om udviklingen ikke mindst helt fremme i 2015, har gjort at vi beder om en bemyndigelse på indtil 1000,- kroner ekstra for hvert af de to år. Skulle det blive nødvendigt at udnytte en sådan helt eller delvis, vil jeg i øvrigt gerne give tilsagn om, at vi så melder årsagen ud straks.

Om den seneste rådsperiode i øvrigt vil jeg navnlig fremhæve, at Advokatrådet i den grad har fungeret som et samlet hold. Vi fremsatte nogle ønsker til forbedring af retssamfundet: Gennemgang af retskredsreformen, forbedring af retshjælpen og styrkelse af forsvarerens retsstilling. Alle tre emner er på forskellig måde endt højt på den politiske dagsorden og sammen med Danske Advokater har vi kunnet sikre maksimal indflydelse i de udvalg og på de høringer, der har været afholdt det være sig om domstolenes fremtidige indretning eller forbedret retshjælp. På strafferets siden er der opbygget et stærkt samarbejde med Folketingets Retsudvalg, der trækker på vores strafferetsudvalg i flere sammenhænge. Jeg vil

vove den påstand, at historien vil vise, at to ofte er bedre end en. I sær når der koordineres grundigt omkring indsatserne.

Mere internt har vi under ledelse af rådsmedlemmerne **Lars Rasmussen** og **Kristian Dalsgaard** taget temperaturen på advokatkredsene og det har været en glæde på forårets rundtur til kredsmoderne at kunne konstatere, at alle kredsbestyrelser ved deres respektive formænd har udtrykt glæde ved igen at blive involveret i klagesagsbehandlingen. Kredsene har bidraget uvurderligt både til kampen mod bunkerne og med input på store principielle sager, fx om interessekonflikter. Det har været alle tiders og tak for det.

Jeg vil derfor gerne indlede mine afsluttende taksigelser med netop kredsene. Tak generelt. Og en særlig tak vil jeg rette til **Karen Larsen** fra 1. kreds, **Henrik Oehlenschläger** fra 2. kreds, **Mariann Jørn Hansen** fra 3. kreds, **Flemming Hartvig Pedersen** fra 4. kreds, **Claus Guldager** fra 5. kreds og **Henrik Tinggaard** fra 7. kreds, der alle har aftjent deres værnepligt som formænd og overladt jobbet til nye kræfter.

Jeg vil også gerne takke de fire fratrædende rådsmedlemmer som I ser billeder af bagved mig for en stærk og engageret indsats de seneste 6 år. I det hele taget er det en særlig glæde, at folk kun træder ud, når de er tvunget til det af reglerne og at alle der kan genvælges har ønsket det – og er blevet det. Det fortæller også noget om teamwork.

Samtidig selvfølgelig et varmt velkommen til vores fire nye rådsmedlemmer, **Claus Guldager** valgt i 5. kreds, **Henrik Oehlenschläger** valgt i 2. kreds og **Peter Fogh** og **Iben Winsløw** valgt i 1. kreds. I kan roligt glæde jer til arbejdet i Advokatrådet for som mange, der har prøvet det, siger: Det kollegiale arbejde er stærkt vanedannende!

Det nye råd vil kort inde i perioden komme til at lære hinanden endnu bedre at kende på det traditionelle strategiseminar, hvor nærmere pejlemærker for de kommende to års indsats sættes, og hvor vi selvfølgelig også får lejlighed til at drøfte vores syn på strukturer og opgavefordeling i advokatverdenen til bunds. Foreløbig vil de to store udvalgsarbejder om domstolene, dels udvalget om de civile sager, dels skifteudvalget, koste indsats. En ting er jo at udvalgene skal have afgivet betænkninger. En anden er opfølgningen bagefter i forhold til retspolitikkerne. Samarbejdet med domstolsstyrelsen om digitalisering af retsvæsenet – og i øvrigt styrket digitalisering internt vil også være på dagsordenen, ligesom vi vil fortsætte succes'en med at tilbyde kurser rundt i kredsene i advokatregulering og advokatetik. På klagesagsfronten har vi stadig til gode at bearbejde offentliggørelsespraksis, det vi kalder gabestokken, og vi skal videre med tankerne om at udvide brugen af mægling/mediering i kollegaklager. Også forbedring af tilsynsarbejdet, navnlig så vi måske kan identificere ”brodne kar” tidligere end i dag, vil være et aktionspunkt. Jeg ved, at sekretariatet også gør sig tanker.

Derfor vil jeg - sidst men ikke mindst – sige tak til et super kompetent sekretariat og til dig, **Torben**, for at sikre at alle knivene i skuffen er og forbliver skarpe, som det hør og bør sig for en organisation, der siden 1919 har været det omgivende samfunds troværdige sparringspartner på det retlige område.

Dirigenten satte denne beretning og de skriftlige beretninger for Advokatrådet og Advokatnævnet under debat.

**Lars Svenning Andersen** takkede for en grundig beretning og for samarbejdet de seneste 2 år. Han delte opfattelsen af et på mange måder godt og frugtbart samarbejde mellem Danske Advokater og Advokatsamfundet. Danske Advokater har foreslået nedsat et strukturudvalg og orienteret sine medlemsvirksomheder om Danske Advokaters holdning til rådets forslag til budget.

Han kvitterede for, at det er lykkedes at blive enige med rådet om nedsættelse af et udvalg, der skal kigge på strukturen og arbejdsopgaver i Advokatsamfundet og om kommissorium og sammensætning. Der har været forskellige holdninger til, at Danske Advokater har haft en mening om disse emner. Efter 2007 var der enighed om at sikre brancheinteresser i forhold til konkurrenter mv. Danske Advokater blev stiftet med den ene opgave at varetage branchens interesser for advokatvirksomhederne og deres medarbejdere. Danske Advokater forventes at arbejde herfor både internt i branchen, i forhold til offentligheden, i forhold til lovgiver og i forhold til samarbejdspartnere. En af Danske Advokaters rigtig gode samarbejdspartnere er Advokatsamfundet. Danske Advokater og Advokatsamfundet er enige om mange ting, herunder at sikre et stærkt retssamfund og en stærk advokatstand, men de to er sat i verden for at udføre forskellige opgaver. Der skal være plads til uenighed og til at drøfte forhold på en ordentlig måde.

Det er vigtigt for alle at have et velfungerende Advokatnævn. Det skal Danske Advokater bakke op om, men som brancheorganisation skal Danske Advokater også støtte medlemmer, der mener, det går for langsomt i nævnet, at sagsbehandlingen trækker for langt ud mv.

For at bevare et godt samarbejde må der være en gensidig respekt for de forskellige roller og holdninger. Når Danske Advokater gør de tiltag de gør, er det på grund af en forpligtelse til at udføre arbejdet som brancheorganisation. Når en række af Danske Advokaters medlemmer rejser spørgsmål om struktur, økonomi osv., så har Danske Advokater pligt til at støtte op om dette og til at tage de diskussioner, der skal tages. Det skal gøres på en ordentlig måde, og det bliver det også. F.eks. ved at Danske Advokater vedrørende budgettet har skrevet alene til organisationens kontaktpersoner om sine synspunkter. Hvis Danske Advokaters legitime interesse i Advokatsamfundets arbejde blev respekteret af alle advokater, så ville der kunne være en rigtig god dialog med rådet om forhold, som man ser forskelligt på.

**Søren Jenstrup** kvitterede for **Lars Svenning Andersens** udtalelser om godt samarbejde og tilføjede, at strukturudvalget nu skal stå sin prøve, og at det nok skal blive godt og konstruktivt.

Da ingen andre ønskede ordet, konstaterede dirigenten, at beretningerne var taget enstemmig til efterretning.

### 3. Forelæggelse og godkendelse af regnskaber for

#### a. Advokatsamfundet

**Jørgen Holst** forelagde, idet han bl.a. sagde:

Jeg vil koncentrere mig om Advokatsamfundets regnskaber for 2011 og 2012.

Her vil jeg starte med resultatopgørelserne for 2011 og 2012.

Da Advokatsamfundet kun afholder årsmøder eller generalforsamlinger hvert andet år, skal der behandles to regnskaber. Vi har ikke fremlagt to regnskabshæfter, men nøjes med 2012-regnskabet med sammenligningstal for 2011.

Den afgørende post på indtægtssiden er medlemmernes bidrag. Forskellen i medlemsbidraget 2011 og 2012 skyldes ikke et markant stigende antal medlemmer, men derimod at bidraget blev reguleret fra 4.500 kr. til 5.250 kr. i 2012. Beregningen har været baseret på en gennemsnitlig stigning i antallet af advokater med ca. 2 % om året svarende til, hvad der også er taget udgangspunkt i ved budgetlægningen for 2014 og 2015.

Om indtægterne ved advokatuddannelsen er at sige, at disse svinger fra år til år, men på den lange bane skal uddannelsen hvile i sig selv.

Med hensyn til udgiftssiden i resultatopgørelsen kan man se, at den helt afgørende post er gage og pensioner eller rettere pensionsbidrag. Formanden har allerede beskrevet, hvilke faktorer, der påvirker, fx lønudgifter, i forbindelse med varetagelsen af de tilsyns- og nævnsopgaver, som i særlig grad har belastet omkostningsniveauet i Advokatsamfundet i de regnskabsår, vi behandler. Med hensyn til posten mødeudgifter, kan man se, at det eneste, Advokatsamfundet vederlagsmæssigt bidrager til, er et beløb på 250.000 kr. om året til omkostningsdækning til rådsformanden. Det er et beløb, der stammer helt tilbage fra Steffen Juuls tid. Alle andre arbejdsindsatser fra rådsmedlemmer, kredsmedlemmer og ikke mindst advokatnævnsmedlemmer side er frivillig indsats uden vederlag.

Af øvrige væsentlige poster skal fremhæves ejendommens drift og omkostningerne vedrørende IT-systemerne. Disse udgiftstyper kommer jeg lidt tilbage til senere under det følgende dagsordenspunkt om budgetterne. IT er en væsentlig post som følge af de mange registreringsopgaver, der er pålagt Advokatsamfundet.

Kronprinsessegade består af 2100 m<sup>2</sup> og i 2012 var der udlejet ca. 400 m<sup>2</sup> heraf, hvorved der indkom en lejeindtægt på 554.000 kr.

Ejendomsudgifterne er:

Lys, varme, rengør og vagtordning	1.555
Ejendomsskatter og forsikring	434
Vedligeholdelse	275
Vicevært	74
<u>Øvrige udgifter</u>	<u>119</u>
I alt	1.904

Lejeindtægten på ½ mio. kommer fra Voldgiftsinstituttets ca. 400 m<sup>2</sup>, så Advokatsamfundet betaler altså netto 1,9 mio. for ca. 1700 m<sup>2</sup>.

Vi mener i Advokatrådet, at det er en relevant husleje og også udtryk for en nødvendig omkostning, også selvom den fremadrettet vil blive påvirket af nødvendige vedligeholdelsesomkostninger.

Årsresultatet var i 2011 negativt med 9,5 mio. kr., hvilket var forudset som følge af beslutningen om, at vi skulle tære på de finansielle beholdninger. Underskuddet blev reduceret i 2012 til ÷ 4,5 mio. kr. som følge af bidragsstigningen, men samlet altså over disse to år et realiseret underskud på i alt 14 mio. kr. Det kan vi om et øjeblik se på balancesiden, og også hvordan det er blevet finansieret.

Advokatsamfundet har med de valgte regnskabsprincipper en egenkapital på 22 mio. kr. ved udgangen af 2012, hvoraf ejendommen udgør 17 mio. kr. De finansielle anlægsaktiver var ultimo 2012 regnskabsmæssigt opgjort til 5 mio. kr., men var i virkeligheden mindre, idet obligationer for ca. 1 mio. kr. var disponeret realiseret inden årsskiftet, men ved en fejl i banken ikke blev det.

Den helt aktuelle obligationsbeholdning og derved likviditetsreserve på nuværende tidspunkt udgør 3,6 mio. kr.

Som jeg kommer tilbage til under dagsordenens pkt. 4 bevirker det forventede resultat for 2013, at denne likviditetsreserve bliver – mere end – disponeret i løbet af i år.

Jeg vil ikke gennemgå yderligere enkeltposter i regnskabet eller noterne hverken i detaljer eller i deres helhed, men kun fremhæve at gennemgangen viser og underbygger det, Søren Jenstrup fremhævede i sin beretning.

I er alle bekendt med, at Advokatsamfundet medvirker til en lang række retssikkerhedsmæssige projekter og aktiviteter. Ellers kan I læse om det i beretningen, i nyhedsbrevene, i Advokaten og på hjemmesiden. Når regnskabet ikke omtaler disse projekter skyldes det, at udgifterne ikke afholdes gennem medlemmernes bidrag, men typisk via venlige donationer fra Margot og Thorvald Dreyers Fond.

Om de mere formelle dele af regnskabshæftet kan jeg nævne, at ledelsespåtegningen er på side 1. Den uafhængige revisors erklæring er på side 2. Her fremgår dels, at det er revisionens opfattelse, ”at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion”, og ”at revisionen ikke har givet anledning til forbehold”. Endvidere under overskriften ”Konklusion”, at det er revisionens opfattelse, at årsregnskaberne giver et retvisende billede af Advokatsamfundets aktiver og passiver og finansielle stilling, og at regnskabet lever op til kravene om god regnskabsskik. Endelig er i beretningsafsnittet på side 3 redegjort for den udvikling i formuen og herunder den likvide formue, som jeg redegjorde for for lidt siden.

#### b. Erstatningsfonden og Understøttelsesfonden

Med dirigentens tilladelse vil jeg herefter ganske kort omtale regnskaberne for Advokatsamfundets Erstatningsfond og Advokatsamfundet Understøttelsesfond. Ifølge vedtægten skal disse også behandles på det almindelige Advokatmøde.

Det drejer sig, som det også kan ses på hjemmesiden, for Erstatningsfonden om resultatopgørelsen og balancen. For så vidt angår Understøttelsesfonden er det resultatopgørelsen, overskudsdisponeringen og aktiver og passiver.

Dirigenten oplyste, at der i sammendrag af Advokatsamfundets årsrapport 2012 i note 6 er en fejl, idet det oplyses, at advokatsamfundet i 2012 gennemsnitligt har beskæftiget 45 årsværk. Det korrekte er 41, som det også fremgår af det rigtige regnskab.

Dirigenten satte den samlede regnskabsrapportering til debat.

**Helle Larsen** oplyste, at hun er formand for Danske Familieadvokater. Hun udtrykte ønske om en højere grad af gennemsigtighed i regnskaberne og i regnskabsaflæggelsen. Projekter til gavn for retssamfundet udmøntes ikke i regnskabet. Derfor giver regnskaberne ikke et fuldstændigt billede af, hvad Advokatsamfundet har lavet i perioden.

Hvordan kan det være, at der er så stort et budgetudsving i 2012 i forhold til det, der var budgetteret med oprindeligt? Det er vigtigt, at alle der bidrager til Advokatsamfundet kan se, hvad der foregår økonomisk bag kulisserne i Kronprinsessegade.

Hun undrede sig over, at den likviditetsstyring der har fundet sted ikke har været baseret på en nøjagtig likviditetsanalyse, og hun udtrykte håb om, at det kommende råd vil gøre noget ved dette, så der ikke skal betales renteudgifter samtidig med, at der er en stor obligationsbeholdning. Hun undrede sig ligeledes over, at de udestående fordringer er steget markant, og at der er relativt store afskrivninger på medlemsbidrag.

Hun pegede på det triste i, at en enkelt advokat har betydet så store udbetalinger i Erstatningsfonden, når den pågældende advokat samtidig har forsyndet sig i flere år mod at indberette om betroede midler.

Der er også nogle valg omkring værdiansættelse af ejendommen, der er sat lavt til 15 mio. kr. Det er vigtigt at have for øje, at der ligger en formue her, idet ejendommens reelle værdi er langt højere.

Man bør i øvrigt budgettere ud fra de økonomiske rammer som Advokatmødet giver Advokatrådet og i givet fald forklare generalforsamlingen, hvor forudsætningerne for at kunne løfte de lovmæssige opgaver ikke holder.

**Søren Jenstrup** oplyste, at budgetterne ikke har kunnet holdes, fordi de pligtmæssige opgaver, herunder særlig Advokatnævnet, har taget flere penge end forventet.

Han pegede videre på, at der aldrig er lagt skjul på, at ejendommen har en højere værdi i fri handel, måske 40 mio. kr., men at Advokatrådet har den holdning, at ejendommen, som en række advokater oprindeligt forærede til alle advokater, tilhører standen, og så længe det er driftsmæssigt fornuftigt at bo der, mener Advokatrådet ikke, at det er relevant at skønne en handelsværdi.

Vedrørende renteudgifterne, oplyste han, at banken var instrueret om at sælge nogle obligationer for at undgå at komme til at betale renter. Ved en fejl skete dette ikke før udløbet af regnskabsåret. Derfor kom der til at stå et negativt mellemværende med banken samtidig med en ”for stor” beholdning af obligationer.

**Jørgen Holst** nævnte, at med hensyn til udestående fordringer og de foretagne afskrivninger, så er det sådan, at visse advokater ikke betaler til tiden og visse betaler slet ikke. Det har været diskuteret, om der skulle følges en mere aggressiv håndhævelses- og inddrivelsespolitik. Man kan altid diskutere hvor skrappe Advokatrådet skal være, men der er fokus på at komme hurtigere efter de medlemmer, som ikke lever op til betalingsforpligtelserne.

Man kan med hensyn til virket til gavn for retssamfundet altid diskutere, hvor meget man skal tage med i regnskabshæftet, der er delt ud. Der er tale om aktiviteter, som ikke belaster



medlemsbidraget, og derfor har de ikke været lagt dem frem i denne sammenhæng. Det er imidlertid ikke noget, som advokaterne ikke bliver orienteret om. På dialogmødet blev der fremlagt relativt detaljerede oplysninger herom, og der er oplysninger på hjemmesiden.

**Søren Jenstrup** henviste til **Helle Larsens** indlæg og udtrykte tilsvarende ærgrelse over, at en enkelt sag har kostet Erstatningsfonden et millionbeløb. Han vidste ikke, om Advokatrådet kunne have grebet ind tidligere, men det så i begyndelsen ud til at være et afgrænset beløb.

**Torben Jensen** viste en oversigt over fordelingen af opgaver i juridisk afdeling, som er den største afdeling. Opdelingen er sket efter vedtægtens beskrivelse af arbejdsopgaver. Den viser, at der anvendes ca. 2 årsværk på advokatuuddannelsen, næsten 4 årsværk på tilsyn og tilknyttede opgaver, eksempelvis sekretariatsfunktionen for Erstatningsfonden. Der bliver desuden anvendt ca. 1 årsværk på andre bundne opgaver som servicering af rådet og kredsene osv. Det internationale arbejder anvendes der ca. ½ årsværk på og på presse og kommunikation 5,6 årsværk. Virke til gavn for retssamfundet er anslået til 1 ½ årsværk.

**Helle Larsen** oplyste, at hun ikke ville kritisere de konkrete prioriteringer, men blot kunne se, hvilke ressourcer der anvendes i sekretariatet i forbindelse med udførelse af opgaver, som i øvrigt er understøttede. Det er en forudsætning for at kunne drøfte rådets prioriteringer og de indre sammenhænge, herunder om personaleressourcerne fordeling mellem de 4 opgaver: Uddannelsen, hvor man ikke kan forvente at komme på uddannelsen første gang, man søger, et nævn, der er bagud med sagsbehandlingen, et tilsyn, der fungerer i et vist omfang og så virke til gavn for retssamfundet.

**Jørgen Holst** henviste til Torben Jensens indlæg, hvoraf det fremgik, hvad der skønsmæssigt bruges af sekretariatet i forbindelse med opgaver, der er understøttede. Oplysningerne er således lagt frem, og der er ikke noget, Advokatrådet ikke vil vedstå i den forbindelse.

**Jens Ole Andersen** udtrykte et behov for nogle uddybende bemærkninger til en del af balancen. Det er side 7 i regnskabet, og det drejer sig om de to gældsposter, der er nævnt, dels ca. 4, 1 mio. kr. til kreditinstitutter, dels udestående til kreditorer på 7.133.000 kr. Han anmodede om at få oplyst, hvad disse to beløb dækker over. Ved udgangen af 2011 var gæld til kreditinstituttet 0 og spørgsmålet er, om der er optaget kreditforeningslån.

**Jørgen Holst** oplyste, at posten 4,1 mio. kr. til kreditinstitutter består dels af den ene million, som han tidligere har omtalt, og dels af 3,1 mio. kr., der på dette tidspunkt var trukket på kassekredit. Når vi ikke har realiseret obligationer fsv. angår de 3,1 mio. kr. skyldes det en forventning om, at der kom medlemsbidrag ind umiddelbart efter årsskiftet. De 7.133.000 kr. består af A-skat, arbejdsmarkedsbidrag, feriegiro (224.000 kr.), feriepengeforpligtelser (2.487.000 kr.), skyldig revision (370.000 kr.), skyldig advokatfirma i forbindelse med bistand til Advokatnævnet (237.000 kr.), Interconnect (237.000 kr.), forudbetalt kursusgebyr og skyldige omkostninger ved advokatuuddannelsen (1.231.000 kr.) modtagne bevilgede tilskud, der ej var anvendt og som derfor skal betales tilbage til Margot og Thorvald Dreyers Fond (963.000 kr.), diverse skyldige omkostninger (1.394.000 kr.).

**Karen Margrethe Schebye** henviste til **Søren Jenstrups** tidligere bemærkning om, hvornår man skal skride ind over for personer i restance med kontingent og tilkendegav, at hun fandt det nødvendigt, at der reageres hurtigt, relevant og effektivt mod disse skyldnere, ikke kun

for pengenes skyld, men også for at sikre standens gode ry og renommé. Det gælder også dem, der ikke indleverer deres klientkontoerklæringer.

**Søren Jenstrup** udtrykte fuldstændig enighed med **Karen Margrete Schebye** og forsikrede, at der ville blive gået hårdt frem.

Dirigenten spurgte, om regnskaberne kunne godkendes uden formel afstemning. Der fremkom ikke anmodning om afstemning, og dirigenten konstaterede, at regnskaberne var godkendt.

#### 4. Forelæggelse og godkendelse af budget for årene 2014 og 2015 samt forslag til bidrag for disse år

**Jørgen Holst** sagde bl.a. i sin forelæggelse:

Jeg har netop citeret nogenlunde ordret dette dagsordenspunkts indhold. Budgettet for 2013, eller om man vil det forventede årsresultat for 2013, er ikke under behandling på dette almindelige advokatmøde. Men budgetterne for 2014 og 2015 kan selvfølgelig ikke vurderes isoleret uden at tage hensyn til den økonomi, der realiseres i Advokatsamfundet for indeværende kalenderår.

Aktuelt, altså i år i 2013, opkræves, som det er forsamlingen bekendt, et medlemsbidrag på 6.000 kr., idet Advokatrådet anså det for nødvendigt at udnytte den bemyndigelse, der var til at forhøje det tidligere i 2011 godkendte bidrag på 5.500 kr. Det seneste interne budget for 2013 udviser et underskud på mere end 5 mio. kr. Årsagen er allerede tidligere beskrevet i den mundtlige og skriftlige beretning.

Da den likvide beholdning kun strækker til at finansiere ca. 3,6 mio. kr., skal differencen lånefinansieres.

Advokatrådets udarbejdede forslag til budgetter for 2014 og 2015 resulterer i balance i resultaterne, og det vil sige en forventning om, at der ikke tæres yderligere på den egenkapital, som Advokatsamfundet har, og som, jf. tidligere, er placeret i Advokatsamfundets ejendom. Til et tidligere stillet spørgsmål, skal jeg oplyse, at der i øvrigt ikke er optaget realkreditlån. Der budgetteres med indtægter hvert år på ca. 36 mio. kr. Forskellen mellem 2014 og 2015 er en forventet stigning i antal medlemmer på 2 %. Der forventes en mindre renteindtægt og et mindre underskud på kursusvirksomhed og andre indtægter på 450.000 kr. Udgifterne er mødeudgifter knap 5 mio. kr. i 2014 og 5,5 mio. kr. i 2015. Der budgetteres i al væsentlighed med uændret bemanning, og dvs., at der er et lønniveau, som ikke er på højde med sammenlignelige organisationer.

Vi har ingen sikkerhed for, at der ikke dukker uforudset udgifter op, men Advokatrådet har villet fastholde den rigide konservative holdning til udgifter i budgettet, som organisationen har. Budgetterne er baseret på de forudsætninger omkring driften af Advokatsamfundet, som **Søren Jenstrup** redegjorde for under beretningen. Yderligere er det vurderet som værende mindre forsvarligt fortsat at udskyde vedligeholdelsestiltag for ejendommen.

Da stilladsomkostninger udgør en tung del af fx facaderenovering, maling mv., er det også vurderet nødvendigt at afhjælpe flere forhold i samme omgang for totalt set at opnå besparelser. Sidstnævnte illustreres ved, at vedligeholdelsesomkostningerne budgetmæssigt

falder med en halv million fra 2014 til 2015 (dog med det forbehold at de store arbejder når at blive udført i 2014).

Der er netop indgået aftale om at outsource Advokatsamfundets IT-plattform. Det er sket på grundlag af en grundig udbudsproces, der er endt med en aftale med en professionel leverandør (den samme leverandør som Danske Advokater benytter). Projektet skal dels fremtidssikre Advokatsamfundets mange komplicerede registrerings- og indberetningsaktiviteter. Endvidere forventes det på lidt længere sigt, at det vil være muligt at realisere en vis besparelse i driftsomkostningerne.

Formanden nævnte i beretningen, hvorfor der i Advokatrådets indstilling er indeholdt et forslag om en bemyndigelse til en eventuel ekstraopkrævning på maksimalt 1.000 kr. pr. år i 2014 og i 2015.

Der vil altid være usikkerhed forbundet med at budgettere og så meget desto mere, når man skal budgettere 2½ år frem i tiden:

Hvordan går det i samfundet?

Hvordan påvirker det Advokatsamfundets aktiviteter?

Hvordan går det for advokaterne?

Kommer der flere eller færre klagesager?

Er det muligt at fastholde den gode trend med nedbringelse af bunkerne?

Da der ikke længere er en buffer i form af likvide beholdninger blandt Advokatsamfundet aktiver, har Advokatrådet selvfølgelig nøje overvejet, hvorledes det fornødne kapitalberedskab sikres. Advokatrådet er selvfølgelig opmærksomt på, at der er en friværdi i ejendommen Kronprinsessegade 28. Advokatrådet anser det dog ikke for forsvarligt, endsige rimeligt, at gennemføre den fremtidige drift gennem låneoptagelse med den rentebyrden, som dette ville medføre.

Vi mener i Advokatrådet, at det hører med til enhver professionel bestyrelses opgaver at sikre et forsvarligt kapitalberedskab. Dette er baggrunden for, at Rådet anmoder om en bemyndigelse til ekstraordinært, hvis det bliver nødvendigt at opkræve 2 x 1.000 kr. i alt for regnskabsårene 2014 og 2015.

Dirigenten satte budgetterne til debat.

**Lars Svenning Andersen** mente, at det var naturligt, at Danske Advokater har stor interesse for Advokatsamfundets budget og henviste til, at Danske Advokater betaler den største del af Advokatsamfundets indtægter. En række af Danske Advokaters medlemmer er pressede økonomisk, og hvis de bliver for pressede kan de overveje at søge at reducere kontingentomkostningerne. Det kan så kun ske ved at melde sig ud af Danske Advokater. Derfor har Danske Advokater en stor interesse i, at bidragene bliver holdt nede - både bidraget til Danske Advokater og bidraget til Advokatsamfundet.

Danske Advokater har også tidligere peget på, at det er vigtigt med åbenhed i forhold til budgetterne, så der er mulighed for at gennemskue forudsætningerne for budgetlægningen. Han udtrykte ærgrelse over, at der kun er en enkelt side herom, og at der eksempelvis ikke oplyses nærmere om, hvad der indgår i beløbet til Advokaten, herunder administrationsudgifter, lokaler osv. Han udtrykte tillid og opbakning til budgetterne. Imidlertid mente han ikke, at der bør gives en ekstra bemyndigelse på 1.000 kr. Der bør sættes tæring efter næring, således at budgetterne holdes. Det var hans opfattelse, at et underskud i 2014 og 2015 kan dækkes ved at belåne ejendommen på fornuftig vis. Han henviste også til strukturudvalgets kommende arbejde.

**Philip Thorsen** oplyste, at han er formand for Københavns Advokatforening og bemærkede, at der er to gode og stærke organisationer, og at man bør være opmærksomme på ikke at komme til at drukne i interne stridigheder - navnlig, hvis de ting, der strides om, ikke er meget afgørende. Opfordringen fra Københavns Advokatforening er, at der hurtigt skrives til afstemning om den foreslåede bemyndigelse, inden grøfterne graves dybere.

**Jeppe Søndergaard** bemærkede, at han var blevet overrasket og forundret over at modtage Danske Advokaters opfordring til at stemme nej til bemyndigelsen, som han mente, der var sund fornuft i. Det var hans opfattelse, at det handlede om, at den kampagne, som Danske Advokater i et stykke tid har ført mod Advokatsamfundet, skulle føres ind i Advokatmødet. Han oplyste, at han selv havde været medlem af rådet i 6 år, gennem salg af serviceselskab, stiftelsen af Danske Advokater mv. Han var selv med til at foreslå nedsættelse af kontingentet i 2009, hvor der var opsparet en mindre formue. Nu er formuen imidlertid væk. Han nævnte, at han vidste, at der bliver lavet et meget stort arbejde i Kronprinsessegade 28, herunder meget gratis arbejde i både råd og udvalg. Advokaterne får et tilsyn, et navn, et responsudvalg, de får sikret advokaters uddannelse, de har et værn for advokaters uafhængighed og integritet og et virke til gavn for retssamfundet. Det får advokaterne for 6.000 kr., og det syntes han, er meget billigt. Han henviste til, at det eksempelvis er meget dyrt at få en sag for revisorerens responsudvalg, og det er gratis i Advokatsamfundet. Han oplyste, at han selv er medlem af Ret og Råd-kæden, og at han for det betaler 250.000 kr. om året. Ligeledes oplyste han, at han også er medlem af Danske Advokater, hvilket han betaler 6.500 kr. for om året. Der syntes han, at det manglede sund fornuft at tale om 1.000 kr. Han henviste til, at mange af de opgaver, der løftes i Advokatsamfundet er lovbundne, bl.a. tilsynet. Hvis man skærer i midlerne til Advokatsamfundet, kan det være, at andre kommer og overtager, fordi Advokatsamfundet ikke kan gøre det godt nok. Han foretrak i den forbindelse Advokatsamfundet. Han bemærkede, at Advokatnævnet har haft nogle udfordringer, men at der ikke for ham var tvivl om, at nævnet i dag fungerer. Han opfordrede til at stemme for bemyndigelsen og stoppe krigen mellem organisationerne.

**Karsten Müller** oplyste, at han er formand for Danske Inkassoadvokater og en stærk tilhænger af Advokatsamfundet. Han erkendte, at der ikke er noget godt alternativ til det pligtmæssige medlemskab og bemærkede, at han har stor respekt for det frivillige arbejde, som dygtige kollegaer udfører. Han mente imidlertid, at Advokatsamfundet skal udvise stor ydmyghed over for det faktum, at ingen er medlem frivilligt. Det der skal gøres, skal gøres godt, men det er kun det, der skal gøres, der skal gøres. Han hilste den åbenhed og villighed til dialog, der er kommet frem op til årsmødet, velkommen. Det nytter ikke noget at man bliver pikeret over, at medlemmerne ønsker indsigt og ansvarlighed. Han opfordrede til at lade strukturudvalget gøre sit arbejde og at stemme imod bemyndigelsen.

**Pernille Backhausen** oplyste, at hun har siddet i Advokatrådet de sidste 6 år, og hun takkede Danske Advokater for, at selve kontingentforslaget ikke blev bestridt. Hun ville supplere de saglige begrundelser for bemyndigelsen, der allerede var kommet frem. Hun nævnte, at alle kender til den type spørgsmål, der er kommet til budgettet i dag, nemlig er en udgift nødvendig, er effektiviteten høj nok, er ambitionsniveauet højt nok, er kvaliteten, som den skal være, og er det ikke muligt at spare penge. Hun hilste dialog velkommen. Den kan medvirke til optimering og udvikling. Det var imidlertid hendes opfattelse, at hvis et enig Advokatråds forslag om at kunne trække på en bemyndigelse, ikke skulle følges, så skulle det hvile på et gennemanalyseret, sagligt grundlag. Hun pegede på, at det altid kan diskuteres, om aktivitetsniveauet er rigtigt mv. og udtrykte tilfredshed med, at strukturudvalget skal se på økonomien i flere foreninger. Hun bemærkede, at advokaterne skal have en advokatnævnsbehandling, de kan være stolte af, at det udkørende tilsyn skal have den tid, det skal have i forhold til bredden af advokater, og på at Advokatsamfundet skal være en tung og saglig sparringspartner i forhold til ministerier, politikere og samfundet som sådant. Advokatsamfundet skal ikke være et spareprodukt.

Det var hendes opfattelse, at advokaterne gennem Advokatrådet skal være kendt for kvalitet, ordentlighed og retssikkerhed, men at rådet også skal være omkostningsbevidst og holde sig til kerneydelserne.

Hun oplyste, at der længe ikke er købt nyt inventar i Advokaternes Hus og at råds- og udvalgsmedlemmer fortsat ikke får nogen former for vederlag. Det er alene formanden, der får 250.000 kr. om året i omkostningsgodtgørelse. Medarbejdernes løn ligger under markedsniveau. Samtidig er der kommet nye opgaver til, særligt det skærpede tilsyn.

Endvidere bemærkede hun, at budgettet hænger sammen, men at 300 ekstra nævnsager kan vælte læsset og kan skabe et underskud på 3 mio. kr., svarende til 500 kr. i kontingent for hver advokat. Tilsvarende hvis der kommer flere retssager om nævnskendelser, og hvis flere advokater overtræder klientkontovedtægten.

Advokatrådet har ikke satset på at oparbejde egenkapital til trange tider, men har heller ikke noget ønske om at gå i minus. Bemyndigelsen skal sikre, at man ikke ender med et B-produkt.

**Pia Deleuran** takkede rådet og alle kolleger, der laver dedikeret arbejde til gavn for samfundet. Det var hendes opfattelse, at retsstaten på nogle områder er under pres, og at advokaterne har en forpligtelse til hele tiden at være på vagt i forhold til retssikkerheden. Hun udtrykte ønske om at kunne se i budgettet, at advokaterne er denne vagthund på retssikkerhedsområdet som tilfældet er. Hun kritiserede den måde, der laves love på og fremhævede, at eksempelvis høringsfristerne er næsten umulige at overholde. Det er ikke tilstrækkeligt at bygge på det frivillige arbejde.

Hun opfordrede til, at Advokatsamfundet og Danske Advokater bliver helt klare på opgavefordelingen.

**Aage Krog** oplyste, at han sidder i bestyrelsen for Danske Advokater og mente, at det var helt forfejlet, når Jeppe Søndergaard betegner det, der foregår mellem Advokatsamfundet og Danske Advokater som krig. Det var hans opfattelse, at Danske Advokater blot har ønsket at rejse nogle emner, herunder om et strukturudvalg, og at de har fulgt de demokratiske spilleregler, der gælder og loyalt undervejs orienteret Advokatsamfundet på et passende

tidspunkt. Han fremhævede, at Advokatrådet består af meget kapable mennesker som vil branchen det godt, men hvis der ikke er nogen bemyndigelse, så er der større incitament til at være opmærksom på budgetterne.

Han var sikker på, at strukturudvalget finder løsninger, så der ikke bliver behov for en bemyndigelse og opfordrede til at stemme nej til bemyndigelsen.

**Karsten Høj** oplyste, at han er medlem af repræsentantskabet hos Danske Advokater, og at han kunne tilslutte sig, at der ikke gives bemyndigelse, men at budgettet godkendes. Han spurgte vedrørende de ekstraudgifter, der er afholdt i nævnet, om der er taget højde for udviklingen i disse udgifter i budgettet for 2014.

I det han pegede på, at der er budgetteret med underskud på kursusbudgettet i 2014 og 2015 spurgte han, om dette sammenholdt med overskuddet i 2013 betyder, at man føler sig tvunget til at nedsætte betalingen for fuldmægtiguddannelsen. Han tilkendegav, at han havde fået svar på det sidste spørgsmål ved nik fra salen.

**Søren Jenstrup** besvarede **Karsten Højs** spørgsmål, idet han oplyste, at der var en klar forventning om at kunne reducere omkostningerne til nævnet, når det er i god gænge. Han gav udtryk for, at det skulle være muligt inden længe at undvære de eksterne hjælpere i nævnet.

**Line Sofie Bytoft** oplyste, at hun er medlem af Advokatrådet, og at der for hende ikke er noget spørgsmål, om hun skal være medlem af Advokatsamfundet eller Danske Advokater, for Danske Advokater vil ikke have hende som medlem, fordi hun er ansat i Nykredit og ikke i en advokatvirksomhed.

Hun bemærkede, at hun bruger sin egen private fritid på at deltage i rådsarbejde. Derfor mente hun, at det var demotiverende at skulle bruge så meget tid på 1.000 kr. mere eller mindre. Advokatsamfundet har ikke kontrol over, hvor mange klagesager der kommer ind, og hvor mange tilsynssager, der kommer. Advokatsamfundet har en lovbestemt pligt til at reagere. Hvis Advokatsamfundet ikke gør det godt nok, er der risiko for, at andre tager over. Advokatsamfundet skal lave det arbejde de skal, og Danske Advokater skal lave det arbejde, de er sat i verden til. Hun kunne slet ikke forstå synspunktet om, Advokatsamfundet ikke skal have bemyndigelsen.

**Allan Ohms** oplyste, at han medlem af Danske Advokaters bestyrelse og har brugt 25 år på kollegialt arbejde i Kronprinsessegade 28. Det var efter hans mening forstemmende at høre på, at Danske Advokater fører kampagne mod rådet. Det må være legitimt at stille spørgsmål ved et budgetforslag. Han opfordrede til, at man koncentrerede sig om det forelagte budget. Hvis det skulle blive nødvendigt, så er der ikke problemer med at låne. Når man ikke har en bemyndigelse tænker man sig lidt mere om, før man overskrider budgettet.

**Kristian Dalsgaard** oplyste, at han er medlem af Advokatrådet og opfordrede til at forliges og trække på samme hammel. Det var der efter hans mening brug for – også i forbindelse med beslutning om bemyndigelsen. Hvis udfaldet i dag bliver, at man ikke giver den bemyndigelse, så forventede han, at Danske Advokater, som er imod, bakker helt op om de konsekvenser, det måtte få, herunder med hensyn til tilsynsbehandling, rådsbehandling, nævnsbehandling mv.

**Søren Jenstrup** henviste til, at man i 2009 før man vidste, hvad det udkørende tilsyn egentlig ville koste, og at der lå ubehageligheder i nævnet og ventede, var enige om, at 5.500 kr. var det rigtige kontingent. Nu går snakken om budget for 2014 og 2015 på 6.000 kr. Alle ved, hvordan lønninger og andre omkostninger er stedet fra 2009. Advokatrådet har sparet, og advokaterne må have tillid til, at rådet fortsat sparer. Det var efter hans mening uansvarligt, hvis der ikke er den sikkerhedsventil, som bemyndigelsen er udtryk for.

Dirigenten spurgte, om nogen ønsker afstemning om bemyndigelsen på 500 kr. vedrørende Erstatningsfonden og konstaterede, da dette ikke var tilfældet, at bemyndigelsen på 500 kr. var vedtaget uden afstemning.

Dirigenten spurgte om nogen ønsker afstemning om budgettet og konstaterede, da dette ikke var tilfældet, at budgettet var vedtaget uden afstemning.

Dirigenten satte forslaget om en bemyndigelse på 1.000 kr. for hvert af årene 2014 og 2015 under afstemning og besluttede i henhold til vedtægtens § 9, stk. 2, at afstemningen skulle være skriftlig.

Efter sammentælling oplyste dirigenten, at resultatet af de afgivne stemmer var 82 ja-stemmer, 75 nej-stemmer og 2 blanke stemmer. Dirigenten konstaterede, at forslaget om en bemyndigelse var vedtaget.

#### **5. Valg af formand for Advokatrådet og to stedfortrædere for denne i dennes egenskab af rådsmedlem**

Dirigenten konstaterede, at der var fremlagt en stillerliste af 24. maj 2013 med det fornødne antal stillere, der bringer **Søren Jenstrup** i forslag som formand og **Karen Larsen** og **Peter Lambert** i forslag som stedfortrædere for **Søren Jenstrup** i dennes egenskab af rådsmedlem. Dirigenten konstaterede, at der var fredsvalg og konstaterede, at kandidaterne var valgt.

#### **6. Valg af to revisorer og to revisorsuppleanter**

Dirigenten bemærkede, at Advokatrådet har indstillet **Kim Utzon Jybæk** som revisor med **Anders Hjulmann** som suppleant og **Pernille Bigaard** med **Hanne Rahbæk** som suppleant. Dirigenten konstaterede, at der ikke var andre forslag, og at de der var bragt i forslag, således var valgt.

#### **7. Uddeling af Advokatsamfundets Fonds hæderspris.**

**Søren Jenstrup** motiverede valget af prismodtager med følgende bemærkninger:

Advokatsamfundets Fond har til formål at styrke advokatstandens selvstændighed, uafhængighed og faglige kompetencer, at fremme advokatens positive relationer til samfundet som helhed, at varetage undervisnings- og oplysningsvirksomhed, der vedrører retlige forhold eller fremmer retsvidenskaben. Som led i dette virke uddeler fondet regelmæssigt et hæderslegat til en person, der i særlig grad har udmærket sig inden for et eller flere af de i formålet nævnte felter:

Da bestyrelsen for Advokatsamfundets Fond senest var samlet for at se, om vi kunne finde

den helt rette modtager af Fondets hæderslegat, viste det sig, at opgaven var forbløffende let! En kær kollega var bare ikke til at komme udenom. Med sit formidable kommunikations-talent og sin brændende indsats for både advokatstanden og advokatbranchen - ikke mindst da der var bud efter en innovativ og særdeles proaktiv indsats over for den stærkt øgede konkurrence, som liberaliseringen af markedet for fast ejendom affødte - ja, da indtog vores legatmodtager en stærk plads ikke kun i kollegernes, men også i den brede befolknings bevidsthed.

Han forstod og formidlede på sit felt det, som er advokatens særlige styrke: Den fagligt funderede klientmålrettede bistand, der er engageret og baseret på at skabe værdi, og uafhængig af alle andre interesser end netop klientens.

Vores legatmodtager har i tråd med sine tanker derfor udmærket sig på - mindst - tre områder: 1. Der er brugt meget krudt på indsatsen for uddannelsen af advokater og på deres faglighed og 2. Advokatens rolle blevet udbredt gennem en offentlig og udadvendt indsats i forhold til befolkningen. Endelig som 3. område har modtageren lagt sit hjerteblod og hele sin vægt bag ikke alene stiftelsen, men gennem ti år også driften og tegningen af en af vore største succes'er på advokatmarkedet.

Ja - I har gættet det. Vi har i enstemmighed og uden sværds slag valgt radioadvokaten, stifteren af Danske Boligadvokater, og i dag afgående advokatrådsmedlem, **Henrik Høpner**, som modtager af hæderslegatet på halvtreds tusinde kroner. Tillykke Henrik.

**Henrik Høpner** takkede for prisen.

Dirigenten gav afslutningsvis advokat **Birte Rasmussen** fra bestyrelsen for Margot og Thorvald Dreyers Fond ordet. Hun talte om fondens arbejde, herunder om fondens gode samarbejde med Advokatsamfundet og Danske Advokater.

**Formanden** takkede deltagerne for den gode debat og erklærede generalforsamlingen for afsluttet.

Referatet godkendes med dirigentens underskrift.

Som dirigent:

.....  
Advokat Niels Bo Andersen